**MENDIM PAKICE**

1. Unë, anëtarja e trupit gjykues Etleda Çiftja, kam votuar kundër vendimit përfundimtar për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit Artan Çupi, pas konkluzionit që shumica ka vendosur se subjekti: (i) arrin nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë; (ii) arrin nivel të besueshëm në kontrollin e figurës; dhe (iii) bazuar në shkresën e Shkollës së Magjistraturës rezulton se ka përfunduar me sukses programin e trajnimit, duke mënjanuar mangësitë e konstatuara nga Komisioni, si dhe kundër vendimit të ndërmjetëm nr. 5, datë 24.7.2020, të marrë nga shumica e trupit gjykues për pezullimin nga detyra të z. Artan Çupi, për një periudhë njëvjeçare dhe detyrimin për të ndjekur programin e trajnimit, sipas kurrikulave të miratuara nga Shkolla e Magjistraturës.

***Në lidhje me kriterin e vlerësimit të pasurisë***

1. **Në deklaratën *Vetting* të vitit 2017**, subjekti i rivlerësimit ka deklaruarse zotëron apartament banimi blerë sipas kontratës së shitblerjes nr. \*\*\*, datë 23.4.2007, në vlerën 2.000.000 lekë, me pjesë takuese 50%, me burim të ardhurat familjare, ku, më tej, po në deklaratën *Vetting*deklaron se si burim janë përdorur dy shuma, marrë hua nga vëllai dhe babai, konkretisht 700.000 lekë dhe 1.300.000 lekë (shuma të cilat janë siguruar nga të ardhurat e tyre familjare ndër vite). Këto shuma u shlyen me burim nga shitja e apartamentit, sipas kontratës nr. \*\*\*, datë 21.10.2009, në shumën 1.500.000 lekë dhe nga të ardhurat familjare të krijuara (apartamenti i shitur në datën 21.10.2009 është blerë nga Enti Kombëtar i Banesave, më 20.2.2004, në shumën 515.162 lekë nga të ardhurat).
2. Në përfundim të hetimit administrativ kryesisht, Komisioni konstatoi dhe i kërkoi shpjegime subjektit të rivlerësimit se: (i) ka pasaktësi në deklarimin e DPV-së në vitin 2007, pasi nuk është deklaruar burimi i krijimit të blerjes së këtij apartamenti nga huamarrja nga babai dhe vëllai; (ii) nuk provoi burimin e ligjshëm të huas së dhënë nga personi tjetër i lidhur, z. I.Ç., për shumën prej 1.137.978 lekësh; (iii) ka pasaktësi në deklarimin e DPV-së në vitet 2007 dhe 2008, pasi nuk ka deklaruar marrjen e huave nga babai dhe vëllai në vitin 2007, si dhe nuk ka deklaruar detyrimin ndaj huamarrësve, referuar germës “dh”, të nenit 4, të ligjit nr. 9049, datë 10.4.2003.
3. Në përgjigje të barrës së provës, subjekti i rivlerësimit shpjegoi se është i vërtetë fakti që ka pasaktësi në deklarimin e DPV-së së vitit 2007, pasi është deklaruar vetëm blerja e këtij apartamenti dhe jo burimi i krijimit nga huaja. Lidhur me këtë pasaktësi deklaron se ka dhënë shpjegime në ILDKPKI në datë 9.11.2009, ku ka shpjeguar se babai I.Ç., përveç të ardhurave të siguruara në shtet, ka qenë i licencuar si kontabël i miratuar dhe ka punuar për disa vjet në këtë aktivitet privat edhe pas daljes në pension dhe, gjithashtu, ka pasur të ardhura të krijuara, ndër vite, edhe nga pjesëtarë të trungut familjar. Ndërkohë, që vëllai Nj.Ç., përveç punësimit me detyrë magazinier pranë OSSH-së, është marrë edhe me aktivitet privat si person fizik, për një periudhë 10-vjeçare.

Unë, si anëtare në pakicë, vlerësoj se subjekti i rivlerësimit në prapësimet e tij në barrën e provës nuk shpjegoi bindshëm burimin e krijimit të kësaj pasurie dhe ka mungesë të burimeve të ligjshme për krijimin e saj, pasi:

1. **Së pari**, në deklaratën periodike vjetore të vitit 2007, subjekti nuk ka deklaruar burim krijimi për blerjen e këtij apartamenti, por vetëm në deklaratën periodike vjetore të vitit 2009 për herë të parëdeklaron marrje huaje në vlerën 1.300.000 lekë nga babai I. Ç. dhe vëllai Nj.Ç., në vlerën 700.000 lekë. Kontratat e huave, figurojnë të lidhura rreth dy vjet e gjysmë më vonë nga blerja e apartamentit dhe dhënia e pretenduar e huave.
2. **Së dyti**, në procesverbalin e datës 23.10.2009, të mbajtur në ILDKPKI, subjektit i është paraqitur Fleta e Kontrollit Aritmetik dhe Logjik për deklaratën e interesave private të vitit 2007, ku janë konstatuar probleme, pasi burimet nuk justifikojnë të drejtat pasurore në shumën prej 2.063.594 lekësh. Subjekti i rivlerësimit është përgjigjur se burim për blerjen e apartamentit me sip. 78.04 m2 ka qenë nga huaja e marrë babait dhe vëllait, në shumën 2.000.000 lekë, marrë pa dokument.

Më tej, në procesverbalin e datës 9.11.2009, të mbajtur në ILDKPKI, subjekti ka paraqitur kontratë huaje nr. \*\*\*, datë 3.11.2009, të lidhur midis subjektit dhe babait, si dhe kontratën nr. \*\*\*, datë 3.11.2009, të lidhur midis subjektit dhe vëllait.

Nga shqyrtimi i këtyre kontratave, konstatohet se ato janë nënshkruar 10 ditë pas datës së procesverbalit të datës 23.10.2009, në ILDKPKI, të mbajtur mes subjektit dhe inspektorit të ILDKPKI-së, si dhe dy vjet pas dhënies së pretenduar të huave, gjë e cila krijon bindjen se ato janë lidhur me qëllim mbulimin me të ardhura të ligjshme të diferencës që ka rezultuar e pajustifikuar nga kontrolli në ILDKPKI.

1. **Së treti**, pas analizimit të shpjegimeve të subjektit, në përgjigje të rezultateve të hetimit kryesisht, rezulton se subjekti i rivlerësimit ka ndryshuar deklarim lidhur me burimet financiare që kanë shërbyer për huan e dhënë nga babai, pasi gjatë hetimit të Komisionit ka deklaruar se babai i ka krijuar këto të ardhura nga punësimi në aktivitetin publik dhe privat, ndërkohë që pas kalimit të barrës së provës, deklaron se nuk janë vetëm të ardhurat e krijuara si rezultat i punësimit, por edhe të ardhura të krijuara, ndër vite, edhe nga pjesëtarët e tjerë të trungut familjar. Ky ndryshim i qëndrimit të subjektit të rivlerësimit në këtë fazë të procesit duket se lidhet me pamundësinë për t’i dhënë përgjigje konstatimeve të Komisionit, në lidhje me burimet financiare për dhënien e huas dhe, për rrjedhojë, nuk duhet të merren në vlerësim.
2. Në analizën financiare të kryer nga shumica, për të verifikuar burimet e ligjshme të babait, për dhënien hua të shumës 1.300.000 lekë, janë përfshirë të ardhurat nga pensioni i prindërve, të ardhurat nga interesat bankare, shpenzimet jetike, si edhe është konsideruar si e ardhur shuma prej 1.206.172 lekësh e tërhequr nga babai i subjektit nga llogaria e tij në “Raiffeisen Bank”.
3. Në vlerësimin tim, vlera e tërhequr nga llogaria bankare nuk duhet të përfshihet në analizën financiare, për sa kohë që, në analizën financiare janë përfshirë të ardhurat e realizuara nga punësimi që nga viti 1993, të ardhura të cilat logjikisht kanë shërbyer për krijimin e likuiditeteve bankare të tërhequra nga llogaria.
4. Për më tepër, duke qenë se në analizën e re financiare u përfshinë edhe të ardhurat përpara vitit 1998 dhe, gjithashtu, edhe të ardhurat e nënës, duke pasur kështu një panoramë më të plotë të buxhetit familjar të prindërve të subjektit, vlerësoj të arsyeshme të përfshihet si shpenzim edhe vlera prej 2.065.000 lekësh dhuruar fëmijëve në kohën e shkëputjes nga familja, rrethanë kjo e përshkruar në aktin e trashëgimisë.
5. Referuar analizës financiare, shuma totale e të ardhurave të prindërve, për periudhën 1993 – prill 2007, rezulton në vlerën 2.794.557 lekë, ndërsa shpenzimet jetike në vlerën 2.041.808 lekë, duke rezultuar kështu në një diferencë në shumën prej 752.749 lekësh, e pamjaftueshme për të mbuluar huan në vlerën 1.300.000 lekë, duke mos konsideruar këtu gjendjen e likuiditeteve bankare të disponuar nga babai në datë 19.4.2007, në vlerën 876.296 lekë, dhe as shpenzimin prej 2.065.000 lekësh, të përshkruar më lart.
6. Për rrjedhojë, prindërit e subjektit të rivlerësimit kanë pasur mungesë burimesh të ligjshme financiare për dhënien e huas në vlerën 1.300.000 lekë.
7. Sikundër u përmend më sipër, mungojnë prova që të konfirmojnë dhënien e huave në vitin 2007, në këto kushte, çmoj të theksoj se deklaratat noteriale të huave duhet të merren me rezervë në këtë proces, pasi janë hartuar menjëherë pasi është konstatuar mungesë e të ardhurave të ligjshme, çka të krijon bindjen se është konceptuar në favor të deklarimeve të subjektit në ILDKPKI dhe, si të tilla, ashtu sikurse edhe pretendimet e paraqitura nga subjekti, mbeten në nivelin deklarativ.
8. Për pasojë, subjekti i rivlerësimit ka mungesë të burimeve financiare të ligjshme në shumën 2.000.000 lekë për të justifikuar të ardhurat që kanë shërbyer për blerjen e apartamentit.
9. Subjekti i rivlerësimit nuk arriti të shpjegojë pasaktësitë në deklarimin e DPV-ve në vitet 2007 dhe 2008, lidhur me mosdeklarimin e huave të marra nga babai dhe vëllai në vitin 2007, si dhe mosdeklarimin e detyrimeve ndaj huamarrësve, referuar germës “dh”, të nenit 4, të ligjit nr. 9049, datë 10.4.2003. Për sa rezulton, subjekti ka bërë deklarim të pasaktë dhe të pamjaftueshëm lidhur me burimin e krijimit të pasurisë apartament, pasi: (i) huat e pretenduara nga babai dhe vëllai nuk janë dokumentuar me akte provuese në kohën reale kur janë dhënë; (ii) nuk janë deklaruar në DPV-në e vitit 2007 si burim i krijimit të kësaj pasurie; si dhe (iii) kontratat e huave janë lidhur në datën 3.11.2009, menjëherë pasi subjekti është thirrur për të dhënë shpjegime në datën 23.10.2009, në ILDKPKI, lidhur me burimin e ligjshëm të blerjes së apartamentit. Këto veprime e bëjnë të pabesueshëm dhe të paprovueshëm pretendimin e subjektit lidhur me huat e deklaruara.
10. Subjekti i rivlerësimit nuk ka arritur të provojë as marrëdhënien e huave të deklaruara prej tij dhe as burimet e ligjshme të personave të tjetër të lidhur për të krijuar këtë pasuri. Në këtë kuptim, në zbatim të pikës 4, të nenit 32, të ligjit nr. 84/2016, kjo shumë e pretenduar prej tij se ka shërbyer si burim për krijimin e pasurisë apartament, nuk duhet të konsiderohet si e tillë në analizën financiare të kryer për të verifikuar mundësitë financiare të subjektit për të krijuar këtë pasuri.
11. Analiza e shumicës, bazuar për këtë element vetëm te bilanci negativ i reduktuar, pas pranimit të gjithë problemeve të evidentuara lidhur me krijimin e kësaj pasurie, përbën qasje jo të saktë dhe të papranueshme, për sa i përket besueshmërisë së subjektit në vlerësimin e pasurisë.
12. Për sa i përket analizës financiare, nuk ndaj të njëjtin mendim me shumicën lidhur shpërndarjen e shpenzimeve të arredimit përgjatë një periudhe 10-vjeçare. Duke qenë se në pyetësorin standard, në përgjigje të pyetjes nr. 11, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: “*[...] arredimi i shtëpisë sime është bërë në vitin 2007 kur kam hyrë për të banuar [...]”,* qartazi, shpenzimet e arredimit duhet të përfshihen në vitin 2007 dhe jo të shpërndara ndër vite.
13. Në përfundim, analiza financiare, për periudhën 2003 – 2016, paraqitet si vijon:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Viti**  | **Pasuri**  | **Ndryshim likuiditete *cash*** | **Ndryshim likuiditete bankë** | **Të ardhurat**  | **Detyrimet** | **Shpenzime**  |  **Diferenca për shpenzime**  |  **Vitet me balancë negative**  |
| 2003 | 0  | 0  | 0  | 871,691  | 0  | 529,320  | **342,371**  |  |
| 2004 | 0  | 0  | 0  | 1,214,892  | -435,162  | 529,320  | **250,410**  |  |
| 2005 | 0  | -1,000,000  | 1,237,921  | 1,196,214  | 0  | 754,881  | **203,412**  |  |
| 2006 | 0  | 0  | -608,451  | 1,366,697  | 0  | 607,785  | **1,367,362**  |  |
| 2007 | 2,000,000  | 0  | 718,283  | 1,289,097  | 0  | 2,135,360  | **-3,564,545**  | **-3,564,545**  |
| 2008 | -876,353  | 0  | 1,812,833  | 2,135,590  | 0  | 793,954  | **405,156**  |  |
| 2009 | 0  | 600,000  | 217,952  | 1,814,964  | 0  | 941,147  | **55,864**  |  |
| 2010 | 0  | -100,000  | -1,681,234  | 1,939,524  | -2,000,000  | 802,945  | **917,813**  |  |
| 2011 | 0  | -100,000  | 44,405  | 1,727,673  | -500,000  | 1,040,624  | **242,644**  |  |
| 2012 | 1,400,000  | 100,000  | 1,303,785  | 1,854,202  | 1,900,000  | 1,107,283  | **-156,866**  | **-156,866**  |
| 2013 | 0  | 0  | -1,449,066  | 2,058,685  | -1,400,000  | 1,291,864  | **815,888**  |  |
| 2014 | 0  | 0  | 746,211  | 2,258,405  | 0  | 1,375,682  | **136,512**  |  |
| 2015 | 0  | -500,000  | 2,100,205  | 4,312,843  | 0  | 1,701,048  | **1,011,590**  |  |
| 2016 | 0  | 0  | 158,419  | 2,288,558  | 85,430  | 1,512,961  | **702,609**  |  |
| **TOTAL** | **2,523,647** | **-1,000,000** | **4,601,262** | **26,329,034** | **-2,349,732** | **15,124,175** | **2,730,219** | **-3,721,412** |

1. Sa më lart, krahas pamjaftueshmërisë së mbulimit me burime të ligjshme për blerjen e apartamentit në vitin 2007, të analizuar më sipër në vlerën 2.000.000 lekë, ka rezultuar se subjekti dhe personat e lidhur nuk mbulojnë me burime të ligjshme shpenzimet dhe kursimet e deklaruara, duke rezultuar me balancë negative në vlerën 1.564.545 lekë në vitin 2007 dhe në vlerën 156.866 lekë në vitin 2012, pra, në total me një balancë negative në vlerën 3.721.412 lekë.
2. Në përfundim, unë si anëtare në pakicë, në lidhje me kriterin e pasurisë, arrij në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit nuk shpjegoi bindshëm burimin e krijimit të blerjes së apartamentit në vitin 2007, nuk provoi me dokumentacion ligjor justifikues të ardhurat e personave të tjerë të lidhur/huadhënësve, si dhe ka mungesë të burimeve të ligjshme gjatë viteve për blerjen e pasurive, kryerjen e shpenzimeve dhe pagimin e detyrimeve, duke u gjendur në kushtet e pikave 1, 3 dhe 5, të nenit D, të Aneksit të Kushtetutës dhe germat “a” dhe “b”, të pikës 5, të nenit 33, të ligjit nr. 84/2016. Për këtë arsye, shumica duhej të konkludonte se subjekti i rivlerësimit nuk arriti nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurive të deklaruara dhe duhet të kishte disponuar shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit Artan Çupi.

***Në lidhje me kriterin e kontrollit të figurës***

Ndryshe nga shumica e trupit gjykues, e cila ka vendosur se subjekti i rivlerësimit ka arritur një nivel të besueshëm në kontrollin e figurës, bazuar kjo në vlerësimin e shumicës së trupit gjykues se “nga studimi i materialeve të dosjeve të administruara konstatohen shkelje profesionale, të cilat provojnë mangësi të formimit profesional të subjektit për të cilat me vendim të datës 24.7.2020 vendosi: “*Pezullimin nga detyra për një periudhë 1-vjeçare të subjektit të rivlerësimit Artan Çupi, gjyqtar/kryetar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Mat, dhe detyrimin e tij për të ndjekur programin e trajnimit, sipas kurrikulave të miratuara nga Shkolla e Magjistraturës”*, por këto mangësi nuk provojnë dyshimet për korrupsion” , dhe në konsideratë të faktit që kam qenë edhe kundër vendimit të ndërmjetëm nr. 5, datë 24.7.2020, për pezullimin nga detyra për një periudhë 1-vjeçare të subjektit të rivlerësimit Artan Çupi, gjyqtar/kryetar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Mat, si dhe detyrimin e tij për të ndjekur programin e trajnimit, sipas kurrikulave të miratuara nga Shkolla e Magjistraturës,

unë si anëtar në pakicë vlerësoj se indiciet nga organet ligjzbatuese dhe dokumentacioni që u administrua gjatë hetimit, si dhe problematikat/mangësitë e konstatuara nuk mund të konsiderohen si mangësi në aftësitë profesionale të subjektit, sikundër shumica ka arsyetuar, për aq sa nga studimi i këtyre dosjeve me *indicie* nga organet ligjzbatuese, edhe pse të renditura në kriterin profesional (duke qenë se këto dosje ishin administruar dhe nga burime të tjera informacioni), këto problematika/mangësi duhet të merren në konsideratë në vlerësimin tërësor të procedurave të rivlerësimit, sipas pikës 2, të nenit 4 dhe pikës 5, të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016, mangësi të cilat e vënë subjektin në kushtet e pamundësisë për plotësimin e tyre nëpërmjet programit të trajnimit.

***Në lidhje me kriterin e vlerësimit profesional***

1. Unë, si anëtare në pakicë, kam votuar kundër vendimit të ndërmjetëm nr. 5 datë 24.7.2020, të marrë nga shumica e trupit gjykues, për pezullimin nga detyra të z. Artan Çupi për një periudhë njëvjeçare dhe detyrimin për të ndjekur programin e trajnimit, sipas kurrikulave të miratuara nga Shkolla e Magjistraturës.
2. Paragrafi 1, i nenit 60, të ligjit nr. 84/2016, citon se: “*Pezullimi nga detyra dhe detyrimi për të ndjekur programin e trajnimit për një periudhë 1 vjeçare i jepet subjektit të rivlerësimit nëse janë evidentuar mangësi në aftësitë e tij profesionale që mund të plotësohen*”.
3. Në analizë të nenit 60 më lart, para se të vendosë pezullimin nga detyra, trupi gjykues duhet të identifikojë shkaqet që përbëjnë shkelje disiplinore nga ana profesionale apo cënimi i besimit të publikut tek drejtësia. Më tej, duhet vlerësuar nëse shkeljet e evidentuara në kriterin profesional dhe elementë të tjerë të dalë nga hetimit për kriteret e tjera, mund të ndikojnë në vlerësimin tërësor të subjektit të rivlerësimit, në cenimin e besimit të publikut tek subjekti rivlerësimit dhe që ky i fundit ndodhet në kushtet e pamundësisë për plotësimin e mangësive nëpërmjet programit të trajnimit sipas pikës 5, të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016.
4. Më tej, nëse analizojmë pikën 3 të nenit E të Aneksit të Kushtetutës “Vlerësimi i aftësive profesionale”, i cili parashikon se: [...] *3. Në rast se rezulton se subjekti i rivlerësimit ka njohuri, aftësi, gjykim ose sjellje të cekëta, ose ka një mënyrë pune që nuk pajtohet me pozicionin e tij, atëherë kjo konsiderohet mangësi profesionale dhe zbatohet prezumimi në favor të masës disiplinore të pezullimit, shoqëruar me detyrimin të provojë të kundërtën* [...]”
5. Unë si anëtar në pakicë, vlerësoj se vendimi i shumicës së trupit gjykues që ka vendosur pezullimin e subjektit të rivlerësimit për një periudhë njëvjeçare dhe detyrimin për të ndjekur programin e trajnimit, sipas kurrikulave të miratuara nga Shkolla e Magjistraturës, është i pabazuar në pikën 3 të Nenit E të Aneksit të Kushtetutës dhe ligjin nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, për shkak se: (i) subjektit nuk ju kalua si barrë prove prezumimi në favor të masës disiplinore të pezullimit nga detyra dhe detyrimi për të ndjekur programin e trajnimit për një periudhë 1 vjeçare i jepet subjektit të rivlerësimit nëse janë evidentuar mangësi në aftësitë e tij profesionale që mund të plotësohen, me qëllim që t’i lindte detyrimi për të provuar të kundërtën; (ii) subjektit të rivlerësimit ju kalua barra e provës për të provuar të kundërtën e rezultateve të hetimit mbi cështje të cilat lidheshin me vlerësimin profesional dhe kontrollin e figurës, për të cilat subjekti i rivlerësimit Artan Çupi, nuk arriti të provojë të kundërtën e rezultateve të hetimit dhe për pasojë duhet të merren në konsideratë në vlerësimin profesional dhe atë tërësor të çështjes.

***Lidhur me ankesat e paraqitura për subjektin e rivlerësimit pranë Ministrisë së Drejtësisë***

1. Pas verifikimeve të kryera për subjektin e rivlerësimit, Ministria e Drejtësisë, me anë të shkresës nr. \*\*\* prot., datë 21.10.2019, na informon se janë evidentuar të dhëna lidhur me raporte inspektimi dhe ankesa të depozituara nga palë të treta, ku evidentohen një sërë mangësish, konkretisht:
2. *Në lidhje me proceset gjyqësore me palë shoqërinë “*\*\*\**” sh.p.k*., e cila në cilësinë e të paditurit, pretendon kryerjen e veprimeve arbitrare dhe të paligjshme gjatë dhënies së vendimeve në çështjen civile që i përket paditësit shoqërisë “\*\*\*” sh.p.k., me objekt sigurim padie, konstatohet se në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Mat janë gjykuar 4 çështje civile me palë ankimuese shoqërinë “\*\*\*” sh.p.k.
3. Në përfundim të hetimit administrativ kryesisht, Komisioni i kaloi barrën e provës subjektit të rivlerësimit në lidhje me këto konstatime: (i) gjatë gjykimit të çështjes civile nr. \*\*\* regj., datë 5.12.2011, lëshimi i urdhrit të ekzekutimit është bërë në një kohë kur marrëdhënia ligjore për të siguruar pezullimin e kryerjes së punimeve është shuar për shkak të heqjes së masës së sigurimit të padisë. Veprimet e subjektit të rivlerësimit kanë prodhuar pasoja, në rastin konkret, si në drejtim të konsumimit të panevojshëm të burimeve njerëzore dhe materiale, për një gjyq që në fakt nuk duhet të ishte zhvilluar; (ii) lidhur me çështjen me objekt “kundërshtim veprimesh përmbarimore, pezullim ekzekutimi, pavlefshmëri titulli ekzekutiv”, në shkeljen e afatit 5-ditor të gjykimit, kanë ndikuar moszbatimi i rregullave për heqje dorë nga gjykimi të subjektit, 23 ditë pas marrjes së akteve të çështjes, subjekti ka pranuar kërkesën për përjashtim, në kundërshtim me parashikimet e nenit 16 të Kodit të Procedurës Civile; (iii) zvarritja e veprimeve procedurale ka sjellë, për pasojë, zvarritjen e çështjes gjyqësore.
4. Në përgjigje të barrës së provës, subjekti i rivlerësimit shpjegoi se: *“Pranoj se në rastin konkret nuk duhej lëshuar urdhri i ekzekutimit, por gjykoj se zhvillimi i këtij gjykim ka ndodhur në mënyrë rutinë për shkak edhe të ngarkesës së punës dhe mungesës së vëmendjes ndaj kësaj kërkese. Dua të evidentoj faktin që lëshimi i këtij urdhër ekzekutimi nuk ka ndikuar në procesin civil mes palëve dhe nuk ka cenuar të drejtat e tyre në lidhje me vijueshmërinë e gjykimit”*.
5. Për sa i përket shkeljes së afatit 5-ditor të gjykimit dhe moszbatimi të rregullave për heqje dorë nga gjykimi, subjekti sqaron se: *“Në nenin 610 të Kodit të Procedurës Civile me ndryshimet që iu bënë me ligjin nr. 10/052, datë 29.12.2008, është parashikuar se ‘... ankimi shqyrtohet brenda 20 ditëve nga gjykata e vendit të ekzekutimit, e cila kur e sheh të nevojshme mund të thërrasë palët dhe përmbaruesin gjyqësor ...”*. Subjekti deklaron se ka bërë të gjitha përpjekjet e nevojshme për zgjidhjen e çështjes në afat duke thirrur edhe palët dhe se legjitimimi i tyre në gjykim është mundësuar pas 23 ditësh. Në këtë afat ka ndikuar rasti kur në një ditë të caktuar për gjykim ka pasur një fatkeqësi familjare, fakti që gjykimi është realizuar në fund të vitit, si dhe fakti që njëra nga palët në seancën e tretë ka paraqitur raport mjekësor. Në këtë situatë subjekti deklaron se ka respektuar parashikimet e nenit 175/2 të Kodit Procedurës Civile, duke e shtyrë seancën gjyqësore. Në seancën ku është pranuar legjitimiteti i palëve, përfaqësuesi i palës paditëse ka paraqitur kërkesën për përjashtim e cila është pranuar nga subjekti me bindjen që ishte e ligjshme. Shtyrja e seancave është bërë në afate shumë të shkurtra me qëllimin e përfundimit të gjykimit në afatin 20-ditor.
6. Unë, si anëtare në pakicë, pasi analizova shpjegimet e subjektit, lidhur me gjetjet e Komisionit në pikën e parë, konstatoj se subjekti e ka pranuar vetë se vendimi i tij është në kundërshtim me përcaktimet e nenit 511, paragrafi i fundit i Kodit të Procedurës Civile, i cili parashikon se: *“Nuk lëshohet urdhri i ekzekutimit për vendimin e sigurimit të padisë dhe për gjobat e dhëna nga gjykata, të cilat ekzekutohen drejtpërdrejtë nga Zyra e Përmbarimit pas njoftimit të vendimit”.* Në kuptim të kësaj dispozite, subjekti duhet të konstatonte se kërkesa nuk ishte e bazuar në ligj.
7. Pretendimi i tij se ky veprim ka ardhur si rezultat i ngarkesës dhe nuk ka cenuar të drejtat e palëve në proces, nuk qëndron, pasi rezulton se lëshimi i urdhrit të ekzekutimit ka lejuar veprime procedurale me pasojë zvarritjen e pajustifikuar të gjykimit dhe është bërë në një kohë kur marrëdhënia ligjore për të siguruar pezullimin e kryerjes së punimeve është shuar për shkak të heqjes së masës së sigurimit të padisë nga Gjykata e Apelit Tiranë me vendimin nr. \*\*\*, datë 28.5.2010*.*
8. Pra, veprimet e subjektit kanë prodhuar pasoja në drejtim të konsumimit të panevojshëm të burimeve njerëzore dhe materiale, për një gjyq që në fakt nuk duhet të ishte zhvilluar. Siç rezultoi gjatë hetimit, subjektika lëshuar urdhrin e ekzekutimit të një vendimi për të cilin është kërkuar kundërshtimi i veprimeve përmbarimore, pezullimi i ekzekutimit dhe pavlefshmëria e titullit ekzekutiv. Lidhur me gjetjet e Komisionit në pikën e dytë, bazuar në pikat 4 dhe 6, të nenit 72, të Kodit të Procedurës Civile: *“Gjyqtari është i detyruar të heqë dorë nga gjykimi i një çështje konkrete kur: ... ka dhënë këshilla ose ka shfaqur mendim për çështjen në gjykim apo ka marrë pjesë në gjykimin e çështjes në një shkallë tjetër të procesit ...”,* përcaktim ligjor të cilin subjekti nuk e ka zbatuar, por është mjaftuar me dhënien e dorëheqjes vetëm pasi është kërkuar nga pala ndërgjyqëse. Të gjitha këto veprime nga subjekti kanë çuar në zvarritjen e çështjes gjyqësore.
9. Në konkluzion, unë si anëtare në pakicë, arrij në përfundimin se gabimet procedurale të subjektit kanë sjellë, për pasojë, zvarritjen e çështjes gjyqësore, duke u gjendur para parashikimeve të nenit 72 dhe 74 të ligjit nr. 96/2016, ku subjekti i rivlerësimit ka shfaqur paaftësi për të interpretuar ligjin, për të identifikuar konfliktin e normave dhe për të analizuar jurisprudencën, probleme të cilat konsiderohen mangësi profesionale por bien dhe ndesh me Kodin e Etikës Gjyqësore, i cili parashikon se: “...*gjyqtari ka detyrimin të respektojë dhe të zbatojë Kushtetutën e ligjet dhe duhet të veprojë gjithmonë në mënyrë që të rrisë besueshmërinë e publikut në pavarësinë dhe paanshmërinë e pushtetit gjyqësor*” dhe “*Gjyqtari duhet t’u kushtojë kohën e nevojshme çështjeve gjyqësore në mënyrë që t’i studiojë dhe t’i zgjidhë ato...*”.
10. Më tej, gjatë hetimit rezultoi se z. L. F., prokuror pranë Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Mat,ka paraqitur ankesa në Ministrinë e Drejtësisë, *lidhur me vendimmarrjet e subjektit të rivlerësimit në caktimin e masave të sigurimit*, vendimmarrje të cilat e bëjnë pothuajse të pamundur punën e prokurorëve në luftën kundër kriminalitetit, sidomos në rastet e veprave penale që paraqesin rrezikshmëri të lartë shoqërore.
11. Nga hetimi i Komisionit janë evidentuar dy raste ku subjekti i rivlerësimit Artan Çupi nuk ka marrë parasysh kërkesat e nenit 260 të Kodit të Procedurës Penale, pasi ka vendosur zëvendësimin e masës së sigurimit nga “arrest në burg” në “arrest në shtëpi”, ndërkohë që nuk rezulton e provuar të jenë ndryshuar rrethanat e faktit dhe as të jenë zbutur nevojat e sigurimit ndaj të pandehurve, pra, nuk ka qenë asnjë nga kriteret e parashikuara në nenin 260/2 të Kodit të Procedurës Penale. Në lidhje me këto dy çështje, Gjykata e Apelit Tiranë ka ndryshuar vendimin e dhënë nga subjekti i rivlerësimit.
12. Unë, si anëtare në pakicë, vlerësoj se subjekti i rivlerësimit ka lehtësuar masën e sigurisë, pa provuar që të kenë ndryshuar rrethanat e faktit dhe as të jenë zbutur nevojat e sigurimit ndaj të pandehurve. Ligjvënësi ka parashikuar se dy janë momentet për të cilat kërkohet zëvendësimi i masës, së pari kur del se mungojnë kushtet dhe kriteret e zbatimit të tyre dhe së dyti kur masa e zbatuar nuk i përgjigjet rëndësisë së faktit ose dënimit që mund të caktohet. Nga aktet e ndodhura në dosje nuk është provuar se jemi përpara këtyre rasteve e në këto kushte çmohet se vendimi i dhënë nga subjekti është i pabazuar
13. *Çështja nr.* \*\*\**/2013, me kërkues U.Xh., me objekt “zëvendësim masë sigurimi”*

Rrethanat e faktit **–** në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Mat, është paraqitur kërkesa e personit nën hetim U.Xh., i dyshuar për veprën penale “mbajtje pa leje të armëve luftarake”, me objekt zëvendësimin e masës së sigurimit nga “arrest në burg” në “arrest në shtëpi”.Në përfundim të gjykimit, prokurori i çështjes ka kërkuar rrëzimin e kërkesës së të pandehurit, pasi nuk ka ndryshuar asnjë kusht dhe asnjë kriter, për të bërë të mundur zëvendësimin e masës së sigurimit. Kjo masë është në raport të drejtë me rëndësinë e faktit, sanksionin e veprës penale dhe rrezikshmërinë e autorit. Ndërkohë, subjekti i rivlerësimit Artan Çupi, ka vendosur zëvendësimin e masës së sigurimit nga “arrest në burg” në “arrest në shtëpi”, duke argumentuar se masa është zbutur për shkak se kanë ndryshuar rrethanat e faktit. Sipas tij, pasi është kryer akti i ekspertimit ka rezultuar se me armën e mbajtur pa leje, në rrethin Mat nuk ka të regjistruara gëzhoja me atë kalibër dhe se i pandehuri është i vetmi që siguron të ardhura për familjen. Vendim i cili është hedhur poshtë nga Gjykata e Apelit Tiranë.

1. Në përfundim të hetimit administrativ kryesisht, Komisioni konstatoi se: (i) subjekti i rivlerësimit ka ndryshuar masën e sigurisë për të pandehurin edhe pse nuk kanë ndryshuar rrethanat e faktit, si dhe nuk është administruar ndonjë provë e re për të ndryshuar masën e sigurimit, sipas ligjit procedural penal; dhe (ii) nuk ka marrë në konsideratë vendimin nr. \*\*\*, datë 30.11.2012, në të cilin gjykata pranon se i pandehuri është subjekt i ligjit nr. 9669 (dhuna në familje), por në kundërshtim me këtë fakt ka marrë vendim për arrest në shtëpi.
2. Në përgjigje të barrës së provës, subjekti i rivlerësimit shpjegoi se: (i)ka pranuar kërkesën për zëvendësim mase, duke argumentuar ndryshimin e kushteve dhe rrethanave të faktit që sjellin zbutjen e nevojave të sigurimit të masës së caktuar më parë. Gjatë shqyrtimit të kërkesës u provua se nga ana e organit të akuzës janë marrë të gjitha provat dhe nuk vihet në rrezik vërtetësia e tyre nga i pandehuri, si dhe janë kryer të gjitha veprimet hetimore. Pretendimi i organit të akuzës se i pandehuri është nën efektet e urdhrit të mbrojtjes për shkak të dhunës në familje nuk qëndron dhe për këtë fakt nuk u soll asnjë provë. Në rastin konkret në periudhën e gjykimit të kësaj çështje, i pandehuri nuk ishte nën efektin e ndonjë urdhri mbrojtje të caktuar nga gjykata.
3. **Në vlerësimin tim,** subjektinuk ka administruar asnjë provë në seancë që të vërtetojë zbutjen e rrethanave të faktit. Ligjvënësi ka parashikuar se dy janë momentet për të cilat kërkohet zëvendësimi i masës, së pari kur del se mungojnë kushtet dhe kriteret e zbatimit të tyre, dhe së dyti kur masa e zbatuar nuk i përgjigjet rëndësisë së faktit ose dënimit që mund të caktohet. Nga aktet e ndodhura në dosje nuk është provuar se jemi përpara këtyre rasteve e në këto kushte çmohet se vendimi i dhënë nga subjekti është i pabazuar.
4. *Çështja nr.* \*\*\**/2013, me kërkues I. B., me objekt “zëvendësim mase sigurimi”*

Rrethanat e faktit **–** në Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat është paraqitur kërkesa e personit nën hetim I.B., i dyshuar për veprën penale të vjedhjes, kryer në bashkëpunim, me pasoja të rënda dhe mbajtjes pa leje të armëve luftarake, me objekt zëvendësimin e masës së sigurimit nga “arrest në burg” në “arrest në shtëpi”. Prokurori i çështjes, ka kërkuar rrëzimin e kërkesës për shkak se nevojat e sigurimit nuk janë zbutur, dhe se personi nën hetim akuzohej për kryerjen e dy veprave penale, armëmbajtje pa leje dhe vjedhje në bashkëpunim, ndërkohë që, subjekti Artan Çupi, ka vendosur pranimin e kërkesës, vendim i cili është ndryshuar nga Gjykata e Apelit Tiranë, duke lënë në fuqi masën “arrest në burg”.

1. Në përfundim të hetimit administrativ kryesisht, Komisioni konstatoi se: (i) nevojat e sigurimit nuk janë zbutur, personi nën hetim akuzohet për kryerjen e dy veprave penale, “armëmbajtje pa leje” dhe “vjedhje në bashkëpunim”; (ii) ndryshimi i akuzës nuk çmohet se është shkak për zëvendësimin e masës së sigurisë, pasi i pandehuri akuzohet për kryerjen e dy veprave penale, sanksionimi i të cilave parashikon deri në 7 vjet dhe deri në 5 vjet burg.
2. Në përgjigje të barrës së provës, subjekti i rivlerësimit shpjegoi se: (i)në arsyetimin e vendimit ka argumentuar ndryshimin e kushteve dhe rrethanave të faktit që sjellin zbutjen e nevojave të sigurimit të masës së caktuar më parë.Sipas subjektit vendimi gjen mbështetje dhe në vendimin unifikues nr. 7/2011, të Gjykatës së Lartë, ku përmendet se masa e sigurimit mund të caktohet në çdo fazë të procedimit penal, sa herë që nga gjykimi del se kanë lindur, ndryshuar apo mungojnë kushtet paraprake dhe kriteret e rrezikut të parashikuara nga nenet 228 e vijues të Kodit të Procedurës Penale. Pranimi i kërkesës për zëvendësim nuk ka sjellë asnjë pasojë në vazhdimësinë e hetimeve paraprake dhe ekzekutimin e vendimit. Subjekti, më tej, shpjegon se në këtë çështje penale janë të pandehur tre vëllezërit I., A. dhe H.B., të cilët e kishin kryer veprën penale në bashkëpunim. Që të tre të pandehurit kanë bërë kërkesë për zëvendësim mase sigurimi. Nga ana e prokurorit është kërkuar të pranohet kërkesa për zëvendësim masë sigurimi vetëm për dy të pandehurit A. dhe H.B. dhe mospranimin e kërkesës për shtetasin I.B.
3. **Në vlerësimin tim,** pavarësisht faktit se të pandehurve u është ndryshuar akuza nga neni 134/3 në nenin 134/2 të Kodit Penal, për veprën penale “vjedhje e kryer në bashkëpunim”, kjo nuk zbut nevojat e sigurimit. I pandehuri I. B. akuzohet edhe për veprën penale “mbajtje pa leje të armëve luftarake”, parashikuar nga neni 278/2, i Kodit Penal. Pra, ky i pandehur akuzohet për kryerjen e dy veprave penale (në ndryshim nga dy vëllezërit/të pandehurit e tjerë) sanksionimi i të cilave parashikon deri në 7 vjet për njërën dhe deri në 5 vjet burg për veprën tjetër. Bazuar në parashikimet e nenit 72 dhe 75 të ligjit nr. 96/2016, problemet e konstatuara, reflektojnë mangësi profesionale.

***Lidhur me ankesat e paraqitura për subjektin e rivlerësimit në Inspektoratin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë***

1. *Çështja me palë shtetasit M. dhe Gj.M.*

Rrethanat e faktit - paditësit M. dhe Gj.M., i janë drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat, me kërkesë padinë me objekt zgjidhjen e kontratës së shitjes nr. \*\*\*, datë 16.2.1998 dhe pagimin e interesave për vonesë në pagimin e shumës prej 200.000 lekësh, nga data 15.4.1998 dhe në vazhdim. Gjatë gjykimit i pandehuri F. K. ka paraqitur një kërkesë për pezullimin e gjykimit, deri sa të zgjidhet një çështje tjetër administrative. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Mat, më konkretisht subjekti Artan Çupi në vendimin e ndërmjetëm nr. \*\*\*, datë 11.12.2006, ka vendosur “rrëzimin e kërkesës së të paditurit F.K., për pezullimin e gjykimi, si të pabazuar në prova dhe ligj. Kundër këtij vendimi lejohet ankim i veçantë në Gjykatën e Apelit Tiranë”.

1. Në përfundim të hetimit administrativ kryesisht, Komisioni konstatoi se: (i) vendimi i marrë nga subjekti është i pambështetur në ligjin procedural civil, përcaktim i gjykatës se “kundër këtij vendimi lejohet ankim i veçantë në Gjykatën e Apelit Tiranë”, ka krijuar përshtypjen e gabuar tek pala e paditur se kundër vendimit të ndërmjetëm të gjykatës, ajo mund të bënte ankim të veçantë në Gjykatën e Apelit dhe jo ta ankimonte këtë vendim bashkë me vendimin përfundimtar të çështjes; (ii) vendimi i ndërmjetëm i subjektit të rivlerësimit ka bërë që për një periudhë gjashtë mujore, të panevojshme, të zvarritet gjykimi i çështjes civile.
2. Në përgjigje të barrës së provës, subjekti i rivlerësimit shpjegoi se konstatimi i Komisionit qëndron, por kjo nuk ka ardhur për mungesë të aftësive në interpretimin e ligjit, por është një pakujdesi e rastësishme, një lapsus i shprehur në dispozitiv duke mos shtuar togfjalëshin: *“*... *bashkë me vendimin përfundimtar”*.
3. **Në vlerësimin tim,** subjekti Artan Çupi nuk ka treguar aftësi në interpretimin e ligjin dhe aftësi për të analizuar jurisprudencën, pasi bazuar në nenin 301 të Kodit të Procedurës Civile, kundër vendimit me të cilin vendoset pezullimi, pushimi ose refuzimi i rifillimit të gjykimit, mund të bëhet ankimi i veçantë në Gjykatën e Apelit, përveç rasteve kur parashikohet ndryshe në ligj. Gjatë prapësimeve, subjekti ka pranuar konstatimet e Komisionit se në rastin konkret ky vendim duhej të ankimohet bashkë me vendimin përfundimtar të çështjes. Për pasojë, dhënia e këtij vendimi të ndërmjetëm ka bërë që për një periudhë 6-mujore (të panevojshme), të mos vazhdojë gjykimi i çështjes civile. Bazuar në parashikimet e nenit 72 të ligjit nr. 96/2016, problemet e konstatuara konsiderohen mangësi profesionale.
4. *Në lidhje me gjykimin e çështjes penale kundër të pandehurve A. dhe E.S., të akuzuar për veprën penale “vjedhje e kryer duke shpërdoruar detyrën”*, mbi bazën e kallëzimit penal të shtetasit R.M. Kjo çështje është shqyrtuar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Mat nga gjyqtarët R.K. (kryesues), Artan Çupi dhe M.Ll. (anëtarë). Gjykimi ka zgjatur prej datës 30.11.2011 deri më 17.12.2012, për një periudhë 1 vit e 17 ditë, në tejkalim të afateve të parashikuara. Konstatohet se Gjykata e Apelit Tiranë, ka prishur vendimin e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat dhe e ka kthyer çështjen për rigjykim.
5. Në përfundim të hetimit administrativ kryesisht, Komisioni konstatoi se: (i) gjykimi i çështjes ka zgjatur për një periudhë prej 1 vit e 17 ditë, në shkelje të afatit të parashikuar në vendimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë, afat ky që për çështjen penale objekt verifikimi, nuk duhet të kalojë më shumë se 9 muaj; (ii) mospërfundimi i çështjes brenda një afati të arsyeshëm kohor ka ardhur si rezultat i organizimit të dobët të punës nga trupi gjykues dhe mospërdorimi i mjeteve të duhura procedurale për të minimizuar rastet e shtyrjes së seancave gjyqësore. Subjekti nuk ka dhënë shpjegime lidhur me sa është konstatuar nga Komisioni.
6. Nga hetimi rezultoi se kjo çështje ka zgjatur tej afateve të parashikuara. Janë zhvilluar gjithsej 26 seanca gjyqësore, nga ku 13 seanca janë shtyrë për shkak të mos paraqitjes së palëve: 4 seanca janë shtyrë më kërkesë të avokatit të të pandehurve; 5 seanca janë shtyrë për mungesë të prokurorit; 3 seanca janë shtyrë si rezultat i subjektit të rivlerësimit; 1 seancë pasi ndodhej në një gjykim tjetër paralel; 1 seancë është shtyrë pasi ndodhej në KLD, për probleme pune; 1 seancë është shtyrë dukë mos njoftuar arsye; si dhe 1 seancë është shtyrë për shkak të një kërkese të paraqitur nga ankuesi R.M. (i cili nuk ka qenë palë në proces), për përjashtim trupi gjykues dhe gjykata e ka kaluar kërkesën e tij për shqyrtim një tjetër trupi gjykues.
7. **Në vlerësimin tim,** subjekti nuk rezulton të ketë qenë efektiv në gjykimin e çështjes brenda një afati të arsyeshëm kohor duke treguar mangësi profesionale. Kjo gjë ka ardhur si rezultat i organizimit të dobët të punës dhe mospërdorimi i mjeteve të duhura procedurale për të minimizuar rastet e shtyrjes së seancave gjyqësore. Duke u gjendur para parashikimeve të nenit 74 të ligjit nr. 96/2016, vlerësoj se subjekti i rivlerësimit ka treguar mangësi të theksuara në mënyrë të përsëritur në një numër të konsiderueshëm çështjesh në aftësitë e tij organizative.
8. *Lidhur me caktimin e masës së sigurisë ndaj shtetasit B.H.*, *dhënë nga subjekti i rivlerësimit me vendimin nr.* \*\*\**, datë 18.8.2007.* Rrethanat e faktit – shtetasi B.H. është arrestuar për shkak të një aksidenti në punë, ku si pasojë ka gjetur vdekjen shtetasja M. M., sipas ankesës së paraqitur në ish-KLD dhe është mbajtur pa të drejtë në burgim.
9. Në përfundim të hetimit administrativ kryesisht, Komisioni konstatoi se: (i) subjekti i rivlerësimit nuk ka vlerësuar kërkesën e prokurorit, e cila ka iniciuar procesin gjyqësor dhe ta zgjidhte atë në përputhje me nenin 244/3 të Kodit të Procedurës Penale, sipas të cilit gjykata nuk mund të caktojë një masë sigurimi më të rëndë se ajo e kërkuar nga prokurori; (ii) subjekti i rivlerësimit në vendimin e tij nuk ka marrë në konsideratë faktin se kërkesa e prokurorit ishte tej afateve ligjore dhe faktin se afati 30-ditor i “arrestit me burg”, kishte mbaruar në datën 15. 8.2007, ndërsa kërkesa e Prokurorisë është paraqitur në datën 16.8.2007; (iii) subjekti i rivlerësimit e ka shqyrtuar këtë çështje në datën 18.8.2007, kur kishin kaluar tri ditë që masa e sigurimit kishte humbur fuqinë, ishte shuar. Në këtë rast subjekti duhej të urdhëronte lirimin e menjëhershëm të shtetasit B.H., pasi pas datës 15.8.2007, mbajtja e tij në “arrest në burg” ishte haptazi e paligjshme dhe vjen në kundërshtim me nenin 27 të Kushtetutës, në të cilin parashikohen rastet kur një shtetasi i hiqet ose i kufizohet liria. Gjykimi i dobët ka sjellë si pasojë shkeljen e të drejtave të shtetasit B.H., të sanksionuara nga neni 15 i Kushtetutës.
10. Në përgjigje të barrës së provës, subjekti i rivlerësimit shpjegoi se nuk ka vendosur një masë sigurimi më të rëndë se ajo e kërkuar nga prokurori, pasi, fillimisht me shkrim, është kërkuar caktimi i masës “arrest në shtëpi” dhe se gjatë gjykimit dhe në përfundim të tij prokurori ka kërkuar “arrest me burg”, pra ndryshe nga kërkesa me shkrim e iniciuar prej tij.

Gjykata nuk mund të injoronte apo të mos vlerësonte qëndrimin e prokurorit në seancë gjyqësore. Kërkesa e prokurorit është paraqitur në datën 16.7.2007 dhe është shqyrtuar brenda afatit 5-ditor. Në zbatim të kërkesave të pikave 1 dhe 2, të nenit 260, të Kodit të Procedurës Penale nuk mungojnë kushtet dhe kriteret për zbatimin e masës “arrest me burg” dhe nevojat e sigurimit nuk janë zbutur. Pretendimet se ndaj tij duhet të caktohet masë sigurimi më e lehtë siç është ajo e arrestit në shtëpi, për shkak se vazhdon studimet e larta (fakt ky i cili nuk u provua) dhe se ka normalizuar marrëdhëniet me të afërmit e viktimës janë të pabazuara dhe nuk merren në konsideratë nga gjykata. Deklarata e lëshuar për normalizimin e marrëdhënieve me të afërmit e viktimës nuk është e bazuar në ligj, pasi duhet të realizohej përpara organit procedues që, në rastin konkret, është prokuroria.

1. Referuardeklarimeve të subjektit, për sa i përket kërkesës me shkrim ku prokurori ka kërkuar revokimin e masës së sigurimit “arrest me burg” dhe caktimin e masës së sigurimit “arrest në shtëpi”, rezultoi se: Në procesverbalin gjyqësor, faqe 2, evidentohet se prokurori ka kërkuar të vendoset masa “detyrim për paraqitje në policinë gjyqësore”, më tej, në faqen 5, brenda të njëjtës seancë, prokurori ka kërkuar të vazhdojë të qëndrojë masa e sigurimit “arrest me burg”. Pavarësisht se kërkesa e prokurorisë nuk ka qenë e prerë, por është parashtruar në tri variante, gjykata duhej t’i ishte referuar kërkesës me shkrim për sa kohë nuk është parashtruar se ka pasur ndonjë rrethanë të re që nga momenti i paraqitjes së kërkesës deri në kohën e shqyrtimit të saj për vendosjen e masës arrest në burg. Gjithashtu, nga hetimi rezultoi se vendimi i subjektit është rrëzuar nga Gjykata e Apelit Tiranë.
2. Subjekti deklaron se kërkesa e prokurorit është paraqitur brenda 30 ditëve, shpallur në datën 16.7.2007 dhe përfundonte në datën 16.8.2007, shqyrtuar brenda afatit 5-ditor nga gjykata, ndërkohë që rezulton se afati 30-ditor i arrestit me burg përfundonte në datën 15.8.2007, ndërsa kërkesa e prokurorisë është paraqitur në datën 16.8.2007 (ora 11:00), shqyrtuar nga gjyqtari në datën 18.8.2007, kur kishin kaluar tri ditë nga koha që masa e sigurisë ishte shuar dhe kishte humbur fuqinë. Më tej, deklarimi i subjektit në prapësime (shprehur edhe në vendim) se paraqitja e deklaratës noteriale, nëpërmjet së cilës provohet se janë normalizuar marrëdhëniet midis familjes së viktimës dhe të arrestuarit, duhej të ishte realizuar përpara organit procedues që, në rastin konkret është prokuroria, është një arsyetim që nuk qëndron, pasi nuk përjashtohet si provë çdo deklarim i bërë para një nëpunësi publik, siç është në rastin konkret noteri publik.
3. **Në vlerësimin tim** provohet se gjykata nuk ka reaguar, megjithëse kërkesa e prokurorit ishte tej afateve ligjore. Në këtë rast subjekti ka shkelur nenin 259/4 të Kodit të Procedurës Penale, i cili parashikon se: *“Kur arrestimi ose ndalimi nuk është i ligjshëm, gjykata vendos lirimin e menjëhershëm të të arrestuarit ose ndaluarit*”, si dhe nenin 261/ç, sipas të cilit: “*Masat e sigurimit shuhen kur pas mbarimit të afatit të parashikuar nga neni 245/1 germa ‘d’, nuk është urdhëruar përsëritja brenda kufijve të parashikuar nga nenet 264 dhe 267”*. Në këto kushte, mbajtja e të pandehurit në “arrest në burg”, vjen në kundërshtim me nenin 27 të Kushtetutës, në të cilin parashikohen rastet kur një shtetasi i hiqet ose kufizohet liria, çka përbën shkelje të të drejtave të njeriut, shkelje e cila është në kundërshtim me nenin 15 të Kushtetutës. Duke u gjendur para parashikimeve të nenit 72 të ligjit nr. 96/2016, çmoj se subjekti i rivlerësimit shfaq paaftësi për të interpretuar ligjin, për të identifikuar konfliktin e normave dhe për të analizuar jurisprudencën, të meta të cilat reflektojnë mangësi profesionale.

***Lidhur me denoncimet e paraqitura në Komision***

1. Shtetasja L.B. ka paraqitur tredenoncime në Komision[[1]](#footnote-1), ku ankohet për dhënien e një vendimi të padrejtë, shkelje të etikës dhe veprime korruptive nga ana e gjyqtarëve R.K., Artan Çupi dhe M.Ll. Sipas denoncueses, këta gjyqtarë janë parë shpesh herë në shoqërinë e familjarëve dhe avokatëve të palës tjetër. Në këtë denoncim ngrihen pretendime se denoncuesja dhe prindërit e saj, në cilësinë e familjarëve të viktimës, kanë kërkuar heqjen dorë nga gjykimi i çështjes së gjyqtarit R.K., i cili kishte lidhje miqësore me njërin prej të pandehurve, por kryetari i gjykatës Artan Çupi nuk e ka pranuar këtë kërkesë.
2. Komisioni iu drejtua Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat[[2]](#footnote-2) dhe Gjykatës së Lartë[[3]](#footnote-3) për të vënë në dispozicion kopjet e dosjes së këtij procedimi penal. Pas administrimit të dosjeve të ardhura nga gjykatat[[4]](#footnote-4), rezultoi se Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Mat ka regjistruar në datën 22.11.2012, procedimin penal në ngarkim të shtetasve P.B., L. (A.) B. dhe F.C., për veprën penale “vrasje me paramendim për motive hakmarrjeje, kryer në bashkëpunim”, parashikuar nga neni 78/2-25 i Kodit Penal. *Rrethanat e çështjes* ‒nga hetimi i çështjes ka rezultuar se në datën 17.11.2013, rreth orës 20:45, në hyrje të qytetit të Klosit, pikërisht përpara lokalit të të pandehurit P.B., ky i fundit në bashkëpunim me vëllain e tij L. (A.) B. dhe të pandehurin F.C. kanë vrarë me sende të forta shtetasin F.B. Pas goditjeve, trupin e viktimës e kanë larguar nga vendi i ngjarjes dhe e kanë groposur e mbuluar me një sasi të madhe zhavorri në bregun e lumit Mat.
3. Sipas Prokurorisë, vrasja është kryer me qetësi shpirtërore, duke parashikuar të gjitha rrethanat, duke gjetur mjetet për kryerjen e krimit dhe kjo gjendje shpirtërore e të pandehurve ka vazhduar edhe pas kryerjes së vrasjes. Prokuroria ka kërkuar: (i) deklarimin fajtor të të pandehurit P.B., për kryerjen e veprës penale “vrasje me paramendim e kryer në bashkëpunim” dhe në bazë të neneve 78/2 e 25 të Kodit Penal dhe dënimin e tij me burgim të përjetshëm; (ii) deklarimin fajtor të të pandehurit L.B. për kryerjen e veprës penale “vrasje me paramendim e kryer në bashkëpunim” dhe në bazë të neneve 78/2 dhe 25 të Kodit Penal, dhe dënimin e tij me burgim të përjetshëm; (iii) deklarimin fajtor të të pandehurit F.C., për kryerjen e veprës penale “vrasje me paramendim e kryer në bashkëpunim” dhe në bazë të neneve 78/2 dhe 25 të Kodit Penal, dënimin e tij me 25 vite burgim.
4. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Mat, e përbërë nga gjyqtarët M.Ll. (kryesues), Artan Çupi (anëtar) dhe R.K. (anëtar), në vendimin nr. \*\*\*, datë 19.9.2014, ka vendosur ndryshimin e cilësimit të veprës penale, nga “vrasje me paramendim e kryer për hakmarrje në bashkëpunim”, parashikuar në nenet 78/2-25 të Kodit Penal në “vrasje e kryer me paramendim, në bashkëpunim” sipas neneve 78/1-25 të Kodit Penal, pasi në veprimet e të pandehurve mungon interesi dhe hakmarrja. Në përfundim, gjykata ka vendosur: (i) deklarimin fajtor të të pandehurit P.B., për kryerjen e veprës penale “vrasje me paramendim e kryer në bashkëpunim” dhe në bazë të neneve 78/1 dhe 25 të Kodit Penal, dënimin e tij me 25 vite burgim; (ii) deklarimin fajtor të të pandehurit L.B. për kryerjen e veprës penale “vrasje me paramendim e kryer në bashkëpunim” dhe në bazë të neneve 78/1 e 25 të Kodit Penal, dënimin e tij me 17 vite burgim; (iii) deklarimin fajtor të të pandehurit F.C. për kryerjen e veprës penale “vrasje me paramendim e kryer në bashkëpunim” dhe në bazë të neneve 78/1 dhe 25 të Kodit Penal, dënimin e tij me 15 vite burgim.
5. Kundër këtij vendimi ka dalë kundër anëtari i trupit gjykues, gjyqtari R.K. me mendim pakice. Sipas këtij gjyqtari, zgjidhja më e drejtë ligjore do të ishte: *“(i)* *Për të pandehurin P.B. duhet të bëhej cilësim i ri juridik i veprës nga ‘vrasje për interes apo hakmarrje’, sipas nenit 78/2 të Kodit Penal në ‘vrasje me dashje’ sipas nenit 76, duke i dhënë një masë dënimi maksimale; (ii) për të pandehurit L.B. dhe F.C. duhet të jepet pafajësi, me arsyetimin sipas nenit 388/d të Kodit të Procedurës Penale, pasi nuk provohet që këta të pandehur të kenë kryer veprën penale për të cilën akuzohen”.* Sipas tij, zgjidhja e shpallur nga shumica ishte më shumë “një gjetje kompromisi”apo një përpjekje për të afruar qëndrimin e palëve, sesa konkluzion logjik dhe ligjor, pasojë e vlerësimit objektiv të provave të shqyrtuara gjatë gjykimit. Sipas tij, ka ende një sërë faktesh e rrethanash të dyshimta me faktet dhe provat e paraqitura nga prokuroria dhe çështja mbetet e pazbardhur si duhet, me detaje të dyshimta, të cilat sipas ligjit shkojnë në favor të të pandehurve. Vendimi i dhënë nga shumica nuk bind askënd për konkluzionet e arritura, të cilat janë hartuar duke u bazuar thjesht dhe vetëm mbi disa deklarime të bëra nga të pandehurit gjatë hetimeve paraprake. Anëtari në pakicë, më tej, citon se shfrytëzimi i këtyre të dhënave nga shumica përbën një rast të paprecedentë në dhënien e drejtësisë, pasi aktet e siguruara nga hetimi në datat 20-22.11.2012 janë në kushtet e pavlefshmërisë absolute dhe papërdorshmërisë së tyre për nevojat e gjykimit. Gjyqtari, në vijim, shprehet se: *“Të pandehurit gjatë këtij gjykimi mendoj se ‘u favorizuan’ nga sjellja joprofesionale e prokurorit, duke përfituar edhe nga roli i pajustifikuar pasiv i gjykatës,**gjatë këtij gjykimi”.* Konkluzionet e shumicës nuk përmbajnë analizë, janë konfuze deri në abuzive dhe nuk bazohen as në prova dhe as në bindjen e brendshme të gjyqtarit. Diferenca midis masave të caktuara të dënimit shkon në kufijtë e të papranueshmes, një i pandehur dënohet me 25 vite burg, dy të tjerët për të njëjtën vepër dhe për të njëjtat rrethana dënohen me 8 dhe 10 vite burg më pak.
6. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimi nr. \*\*\*, datë 21.12.2016, çmon se vendimi i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat është i drejtë dhe duhet lënë në fuqi, si për sa i përket cilësimit ligjor të veprës penale ashtu edhe masës së dënimit. Kjo gjykatë ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. \*\*\*, datë 19.9.2014, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat. Ndaj këtij vendimi është ushtruar rekurs në Gjykatën e Lartë, e cila nuk është shprehur ende.
7. Nga faktet e mësipërme rezultoi se pretendimet e denoncueses për dhënien e një vendimi të padrejtë lidhen me themelin e çështjes, i cili nuk është objekt shqyrtimi nga Komisioni. Lidhur me pretendimet për korrupsion dhe pretendimet se gjyqtarët janë parë shpesh herë nën shoqërinë e tyre, Komisioni vëren se nuk janë paraqitur prova apo fakte që vërtetojnë këtë gjë. Lidhur me pretendimet e denoncueses për heqjen dorë nga gjykimi i çështjes së gjyqtarit R.K., rezultoi se ky i fundit i është drejtuar kryetarit të gjykatës në datën 24.7.2013, me kërkesë për heqje dorë nga gjykimi, kërkesë e cila nuk është miratuar me arsyetimin se mungojnë shkaqet e parashikuara nga neni 17 i Kodit të Procedurës Penale. Në datën 16.6.2014, gjyqtari R.K. i është drejtuar përsëri kryetarit të gjykatës për heqje dorë nga gjykimi, me argumentin se shtetasi L.B. kishte adresuar shumë ankesa në drejtim të tij, por kjo kërkesë përsëri nuk është miratuar me arsyetimin se mungojnë shkaqet e parashikuara nga neni 17 i Kodit të Procedurës Penale. Kryetari i gjykatës, subjekti i rivlerësimit Artan Çupi, është shprehur se në kohën e paraqitjes së kësaj kërkese ka përfunduar hetimi gjyqësor dhe çështja ka kaluar në diskutim përfundimtar, ku janë dhënë edhe konkluzionet e prokurorit. Në këtë moment nuk mund të pranohet kërkesa për dorëheqje. Lidhur me këtë vendimmarrje të subjektit, vlerësohet se janë disponime, të cilat janë në diskrecion të kryetarit të gjykatës bazuar në nenin 17/2 të Kodit të Procedurës Penale dhe mund të jenë objekt kontrolli nga Gjykata e Apelit Tiranë me ankim së bashku me vendimin përfundimtar.
8. Komisioni, më tej, verifikoi veprimtarinë gjyqësore lidhur me regjistrimin e çështjes, veprimet përgatitore dhe caktimin e seancave gjyqësore, hartimin e akteve procedurale, duke përfshirë njoftimet, procesverbalet e seancave gjyqësore etj. Çështja gjyqësore është regjistruar në datën 2.7.2013 dhe vendimi është shpallur në datën 19.9.2014. Gjykimi i çështjes nga subjekti i rivlerësimit ka zgjatur gjithsej 14 muaj e 19 ditë në intervalin kohor 2.7.2013 - 19.9.2014. Kjo kohëzgjatje është tej afatit kohor 12-mujor të përcaktuar nga germa “a”, e pikës 5, të Aneksit I, të Sistemit të Vlerësimit. Rezulton se janë zhvilluar gjithsej 27 seanca gjyqësore[[5]](#footnote-5). Seancat e njëpasnjëshme në datat 25.7.2013, 16.9.2013, 1.10.2013, 16.10.2013, 31.10.2013 dhe 20.11.2013 janë shtyrë për mungesë të avokatëve mbrojtës, në dy prej tyre kanë munguar edhe dëshmitarët, po ashtu në dy prej këtyre seancave ka munguar edhe prokurori. Seancat e njëpasnjëshme në datat 6.1.2014 dhe 20.1.2014 janë shtyrë për mungesë të avokatëve mbrojtës. Seancat e njëpasnjëshme në datat 2.7.2014 dhe 16.7.2014 janë shtyrë për mungesë të avokatëve mbrojtës. Të pandehurit, në disa raste, nuk kanë kërkuar të gjykohen në mungesë të mbrojtësve të tyre, në disa raste të tjera kanë pranuar të vazhdojë gjykimi edhe në mungesë të avokatit mbrojtës. Në seancat e datave 1.10.2013, 20.11.2013, 6.1.2014, 19.5.2014 dhe 16.7.2014, nga ana e prokurorit është kërkuar të caktohet avokat kryesisht. Në disa prej kërkesave të shtyrjes, avokatët mbrojtës kanë përmendur si argument faktin se ndodheshin në një tjetër gjykim në datën dhe kohën e caktuar për t’u mbajtur seancat. Në seancën e datës 2.7.2014, në të cilën nga ana e dy prej të pandehurve u kërkua përsëri të shtyhet si rezultat i mungesës së avokatëve, prokurori i çështjes ka kërkuar nga gjykata të merren masa. Sipas prokurorit kjo është e përsëritur dhe ka kërkuar të njoftohet Dhoma e Avokatisë dhe Ministria e Drejtësisë. Në seancën e datës 16.7.2016, përsëri konstatohet mungesa e avokatëve dhe përsëri prokurori i çështjes ka kërkuar të merren masa ndaj avokatëve nëpërmjet Ministrisë së Drejtësisë.

Sa më sipër rezulton, Komisioni ka kërkuar shpjegime lidhur me konstatimin se: *“Duket se subjekti i rivlerësimit me veprimet dhe mosveprimet e tij ka çuar në zvarritje të procesit gjyqësor për shkak se subjekti ka pranuar shtyrjet e seancave gjyqësore dhe nuk është marrë asnjë masë lidhur me shtyrjet e njëpasnjëshme të seancave gjyqësore si rezultat i mungesës së avokatëve të të pandehurve, pavarësisht edhe kërkesave të prokurorit të çështjes për marrjen e masave ndaj tyre”.*

1. Ndërkohë lidhur me pretendimet e denoncueses për shkelje të etikës dhe komunikimit nga trupa gjykuese gjatë zhvillimit të procesit gjyqësor, Komisioni konstaton se në CD-në e dorëzuar nga denoncuesja me mbishkrimin *“*sëmurë F. C., nuk zhvillohet gjyqi, zvarritje gjyqi” në minutën 29:30 sek., dëgjohet subjekti i rivlerësimit t’i drejtohet me ton të lartë zëri shtetasit L.B. (babai i viktimës): *“Çohu në këmbë, çohu në këmbë ti ..., ça ke që bërtet, po deshe me ndëgju ndëgjon, nëse nuk e përballon dot seancën dil jashtë ..., mos të flasësh më, për herë të fundit të tërheq vëmendjen, për çfarë do flasim ne, për Skënderbeun? Dil jashtë!”* (ndërkohë dëgjohet duke bërtitur në sfond shtetasi L.B. gjatë kohës që e nxjerrin jashtë nga salla e gjyqit). Subjekti i rivlerësimit jep urdhër të nxirret jashtë shtetasi L.B. për prishje të rregullit dhe qetësisë dhe të largohet nga gjykata duke kërkuar të regjistrohet në procesverbal.

Referuar sa më lart, Komisioni ka kërkuar shpjegime lidhur me konstatimin: *“Duket se subjekti i rivlerësimit ka sjellje të papërshtatshme dhe një mënyrë pune që nuk pajtohet me pozicionin e tij”.*

1. Në përgjigje të barrës së provës, subjekti i rivlerësimit shpjegoi se çështja në gjykim ka qenë një ngjarje shumë e rëndë, me pjesëmarrje të madhe të publikut dhe familjarëve e të afërmve të viktimës. Gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore ka pasur tension, nervozizëm, prishje të rregullit dhe qetësisë, kryesisht nga familjarët e viktimës, të cilët në disa raste tentonin të intimidonin, kërcënonin dhe përdornin fjalë e shprehje fyese kryesisht ndaj avokatëve të të pandehurve. Përgjithësisht është respektuar solemniteti dhe mbajtja e rregullit dhe qetësisë në gjykim. Momenti kur ka pasur debat dhe tentativë për të prishur rregullin dhe qetësinë në gjykatë ka qenë prezantimi i diskutimeve përfundimtare të të pandehurve dhe mbrojtësve të tyre. Gjatë fjalës së mbajtur nga av. S. D., mbrojtës i të pandehurit L.B. është ndërhyrë dy herë nga prindërit e viktimës, të cilët kanë ushtruar presion psikologjik, kërcënim dhe fjalë fyese ndaj avokatit. Në cilësinë e drejtuesit të seancës ka ushtruar autoritetin dhe ka urdhëruar marrjen e masave konkrete për nxjerrjen nga salla të personave që prishën rregullin, qetësinë dhe mbarëvajtjen e gjykimit. Subjekti thekson se personat e lartpërmendur e kishin bërë në mënyrë të përsëritur këtë veprim. Në drejtimin e seancave gjyqësore subjekti sqaron se është bazuar në dispozitat e nenit 341 të Kodit të Procedurës Penale. Më tej, deklaron se nga përmbajtja e CD-së së regjistrimit të seancës gjyqësore rezulton se tonaliteti i zërit të tij si kryesues dhe person që ka detyrim ligjor për marrjen e masave për garantimin dhe respektimin e autoritet të gjykatës ka qenë në proporcion dhe jo me ton më të lartë se kërcënimet dhe fjalët fyese në drejtim të palëve në gjykim.

Lidhur me zvarritjen e procesit, subjekti deklaron se janë bërë përpjekje maksimale për përfundimin në afat të çështjes. Shtyrja e seancave gjyqësore nga 27 të zhvilluara është bërë vetëm në dy raste për mosformim trupi gjykues për arsye ligjore të ligjshme dhe rastet e tjera janë bërë për mungesë dhe kërkesa për shtyje nga prokurori në tri raste dhe pjesa tjetër nga mungesa e palëve, kryesisht nga avokatët (dy prej tyre ishin nga Tirana). Në periudhën e zgjatjes së gjykimit për 14 muaj e 19 ditë në intervalin kohor 2.7.2013 - 19.09.2014, ka ndikuar edhe fakti se në këtë periudhë janë përfshirë 2 herë periudhat korrik - gusht.

1. **Në vlerësimin tim,** subjekti nuk rezulton të ketë qenë efektiv në gjykimin e çështjes brenda një afati të arsyeshëm kohor duke treguar mangësi profesionale. Kjo gjë ka ardhur si rezultat i organizimit të dobët të punës dhe mospërdorimit të mjeteve të duhura procedurale për të minimizuar rastet e shtyrjes së seancave gjyqësore. Gjatë gjykimit janë shtyrë 6 seanca me justifikimin se mungonin avokatët/përfaqësuesit e të pandehurve, të cilët kanë kërkuar shtyrjen e gjykimit për arsye se në datat në të cilat zhvillohej gjykimi ndodheshin në një tjetër gjykim, (në gjykata të tjera) dhe nuk kanë paraqitur asnjë dokument provues lidhur me kërkesën e tyre. Vlerësoj se subjekti i rivlerësimit ka treguar gjykim të dobët dhe mangësi të theksuara në mënyrë të përsëritur në aftësitë e tij organizative duke u gjendur kështu në parashikimet e nenit 74 të ligjit nr. 96/2016.
2. Më tej, shtetasi D.H. është ankuar në Komision për zvarritjen e procesit gjyqësor në çështjen penale të gjykuar nga subjekti me vendimin nr. \*\*\*, datë 2.11.2009. Komisioni iu drejtua Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat[[6]](#footnote-6) për të vënë në dispozicion kopjen e dosjes së këtij procedimi penal. Pas administrimit të dosjes së ardhur nga gjykata[[7]](#footnote-7), rezultoi se Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Mat ka filluar procedimin penal nr. \*\*\*/2001, në ngarkim të të pandehurit V.D., duke e akuzuar për veprën penale “vrasje në rrethana të tjera cilësuese” dhe “mbajtje pa leje e armëve luftarake”. Rrethanat e faktit– në datën 6.8.2001 janë vrarë me armë zjarri viktimat V.H. dhe N.H., banorë të fshatit Rrethë Baz, Mat. Në gjykim, po edhe gjatë hetimeve paraprake, është provuar se nuk ka asnjë dëshmitar okular që të ketë parë momentin e vrasjes, autorin, numrin e personave që mund të kenë qenë në vendngjarje etj. Përveç ekzistencës së dy viktimave dhe dy gëzhojave të gjetura, të marra dhe të sekuestruara nga prokuroria, nuk rezulton të jenë fiksuar, marrë apo sekuestruar prova të tjera materiale. Pavarësisht kësaj, nga Prokuroria akuzohet si autor i kësaj ngjarjeje i pandehuri V.D. Gjykata, në konkluzionet e saj, çmon se vepra penale për të cilën akuzohet i pandehuri nuk provohet të jetë kryer prej tij. Akuza ndaj tij është ngritur mbi bazën e dyshimeve të pabazuara në prova. Çdo dyshim për akuzën çmohet në favor të të pandehurit. Prokuroria nuk është shprehur lidhur me masën e dënimit për veprën tjetër penale “mbajtje pa leje të armëve luftarake” edhe pse në kërkesën për gjykim është kërkuar gjykimi i të pandehurit edhe për këtë akuzë. Gjykata, në vendimin nr. \*\*\*, datë 2.11.2009, me trupë gjykuese A.K. (kryesues), Artan Çupi dhe V.B., vendosi: “Deklarimin e pafajshëm të të pandehurit V.D. për veprën penale ‘vrasje në rrethana të tjera cilësuese”, deklarimin e pafajshëm të të pandehurit V.D. për veprën penale ‘mbajtje pa leje të armëve luftarake’”[[8]](#footnote-8).
3. Komisioni verifikoi veprimtarinë gjyqësore lidhur me regjistrimin e çështjes, veprimet përgatitore, caktimin e seancave gjyqësore etj., nga ku u konstatua se subjekti i rivlerësimit Artan Çupi ka qenë në cilësinë e anëtarit të trupës gjykuese. Çështja gjyqësore është regjistruar në datën 5.1.2009 dhe vendimi është shpallur në datën 2.11.2009. Gjykimi i çështjes ka zgjatur gjithsej 9 muaj e 27 ditë (kjo kohëzgjatje është brenda afatit kohor 12-mujor të përcaktuar nga germa “a”, e pikës 5, të Aneksit I, të Sistemit të Vlerësimit, edhe pse ky sistem është miratuar më vonë në datën 14.4.2010). Janë zhvilluar gjithsej 18[[9]](#footnote-9) seanca gjyqësore nga ku 5 seanca janë shtyrë, pasi mungonin avokatët. Gjatë gjykimit rezultoi se prokurori i çështjes, në seancat e datës 24 dhe 29.9.2009, është ankuar për zvarritje të gjykimit si rezultat i shtyrjes së seancave prej mungesës së avokatëve. Në përfundim të hetimit administrativ kryesisht, Komisioni konstatoi se: *Nga ana e gjykatës nuk është marrë asnjë masë lidhur me shtyrjet e seancave gjyqësore si rezultat i mungesës së avokatëve, gjë që ka çuar në zvarritjen e procesit gjyqësor.*

Subjekti nuk dha shpjegime lidhur me sa u konstatua nga Komisioni.

1. **Në vlerësimin tim,** subjekti nuk rezulton të ketë qenë efektiv në gjykimin e çështjes brenda një afati të arsyeshëm kohor, duke treguar mangësi profesionale. Kjo gjë ka ardhur si rezultat i organizimit të dobët të punës dhe mospërdorimit të mjeteve të duhura procedurale për të minimizuar rastet e shtyrjes së seancave gjyqësore. Subjekti i rivlerësimit ka treguar gjykim të dobët dhe mangësi të theksuara në mënyrë të përsëritur në aftësitë e tij organizative duke u gjendur në parashikimet e nenit 74 të ligjit nr. 96/2016.

***Lidhur me çështjet e tjera të hetuara në Komision***

1. *Çështja penale nr.* \*\*\**/2012*[[10]](#footnote-10).Rrethanat e faktit **–** Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Mat ka regjistruar procedimin penal nr. \*\*\*/2012, në ngarkim të të pandehurit F.N., për veprat penale “vrasje në rrethana të tjera cilësuese, mbetur në tentativë” dhe “mbajtje pa leje të armëve luftarake”. Gjatë konfliktit fizik ndërmjet shtetasve F.N., Y.N. dhe E.N. është përdorur armë zjarri nga i pandehuri F.N. (babai i shtetasit Y.N.), nga të shtënat e të cilës kanë mbetur të plagosur shtetasit Y.N. dhe L.N. (i cili kishte ndërhyrë për të shmangur konfliktin). Në vendin e ngjarjes kanë qenë disa persona të pranishëm, të cilët kanë ndërhyrë duke i larguar/devijuar dhe marrë pistoletën nga dora të pandehurit. Prokuroria, në akuzën e saj, shprehet se në lidhje me anën subjektive, i pandehuri F.N., veprimet e tij të kundërligjshme i ka realizuar me dashje direkte, shkaktuar si rezultat i rrethanave të çastit, të krijuara në debatin e djalit të tij me shtetasit e sipërpërmendur. Vepra penale ka mbetur në tentativë dhe e parealizuar për shkaqe të pavarura nga vullneti i tij, pasi i pandehuri nuk ka arritur të qëllojë përsëri duke qenë se armën pistoletë ia kishin hequr nga dora dëshmitarët B.N. dhe F.N. Në këto kushte, i pandehuri e ka konsumuar veprën penale me dashje direkte, si dhe ka mbajtur armë zjarri/pistoletë pa lejen e organeve kompetente në kundërshtim me ligjin.
2. Organi i akuzës ka kërkuar: deklarimin fajtor të të pandehurit F.N. për veprën penale “vrasje në rrethana të tjera cilësuese, mbetur në tentativë” dhe dënimin e tij me 20 vite burgim; deklarimin fajtor të të pandehurit F.N. për veprën penale “mbajtje pa leje të armëve luftarake” dhe dënimin e tij me 2 vite burgim. Në aplikim të nenit 55 të Kodit të Procedurës Penale, në bashkim të dënimeve, të dënohet me 20 vite burgim. Ndërkohë Gjykata e Rrethit Gjyqësor Mat, e përbërë nga gjyqtarët Artan Çupi (kryesues), M.Ll. (anëtar) dhe R.K. (anëtar), ka vendosur ndryshimin e cilësimit të veprës juridike nga “vrasje në rrethana të tjera cilësuese, mbetur në tentativë” në “vrasje nga pakujdesia, mbetur në tentativë” dhe dënimin e të pandehurit me 2 vite burgim; deklarimin fajtor të të pandehurit F.N. për veprën penale “mbajtje pa leje të armëve luftarake” dhe dënimin e tij me 1 vit burgim. Në aplikim të nenit 55 të Kodit të Procedurës Penale, në bashkim të dënimeve, e dënohet përfundimisht me 2 vite burgim.
3. Gjykata e Apelit Tiranë ka vendosur ndryshimin e vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat: Deklarimin fajtor të të pandehurit F.N. për veprën penale “mbajtje pa leje të armëve luftarake” dhe dënimin e tij me 2 vjet e 6 muaj burgim. Pushimin e çështjes penale për kryerjen e veprës penale të parashikuar nga neni 89 i Kodit Penal, meqenëse vepra penale ka ndodhur në datën 14.11.2012, çështja për këtë akuzë duhet të pushohet për shkak të ligjit “Mbi dhënien e amnistisë”, si dhe për faktin se i dëmtuari nuk ka bërë ankim, bazuar në nenin 284 të Kodit të Procedurës Penale. I pandehuri F.N. duhet të deklarohet fajtor për kryerjen e veprës penale ‘mbajtje pa leje e armëve luftarake’, për sa i përket llojit dhe masës së dënimit, Gjykata e Apelit gjen të drejtë ankimin e prokurorisë për rritjen e masës së dënimit, duke pasur parasysh se arma është përdorur në ambient publik.
4. **Nga hetimi i Komisionit** rezultoi se Gjykata e Rrethit Gjyqësor Mat në vendimin e saj shprehet se i pandehuri F.N. në momentin që djali i tij është konfrontuar fizikisht me dy shtetasit e tjerë ka kërkuar që fillimit ta lëshonin, por kur sulmi ndaj tij ka vazhduar, ka drejtuar armën në ajër, për t’i trembur dhe larguar dhunuesit e djalit të tij. Pa u shkrepur ende arma, këto veprime të të pandehurit i kanë parë dëshmitarët B.N. dhe L.N., të cilët kanë hyrë me veprimet aktive njëri duke e kapur nga mesi dhe tjetri në krahun në dorën që mbante armën. Pikërisht në këtë moment ka ndodhur shkrepja e armës dhe nga kjo shkrepje është plagosur shtetasi L.N., i cili kishte ndërhyrë për të ndërprerë veprimet aktive të të pandehurit. Gjykata ka lënë të kuptohet se i pandehuri ka dashur të qëllojë lart dhe në kohën që po tentohej t’i hiqej pistoleta nga dora, ka realizuar dy qitje dhe, si pasojë, është plagosur L.N. dhe djali i tij Y.N. Por nga provat e administruara dhe dëshmitë e dëshmitarëve rezulton se shtetasi L.N. është plagosur prapa në pjesën e kokës dhe në ato momente i është drejtuar të pandehurit “*Ç’bën o F. se na vrave*”, gjithashtu, dëshmitarët kanë deklaruar se i pandehuri kishte qëlluar 2-3 herë me armë duke thënë “*Do t’ju vras të gjithëve*” dhe vetëm më pas është neutralizuar dhe penguar nga shtetasit B.N. dhe F.N. për të mos qëlluar më, duke i hequr armën nga dora. Sipas dëshmive të dhëna në gjykatë nga shtetasit B.N., A.N., Sh.N. dhe L.N. rezultoi se është ndërhyrë për ta ndaluar të pandehurin, i cili kishte qëlluar 2-3 herë në drejtim të personave që ishin konfliktuar fizikisht dhe jo siç pretendon i pandehuri dhe gjykata se ishte qëlluar në ajër në kohën që është ndërhyrë për ta ndaluar atë. Gjithashtu, sipas organit të akuzës, pretendimet e të pandehurit se ka qëlluar në ajër janë rrëzuar nga eksperti mjeko-ligjor, i cili dëshmoi para gjykatës se dëmtimet e shtetasit L.N. janë shkaktuar me armë zjarri në pjesën midis asaj të prapme dhe anës së djathtë të kokës, tangent me vrimë hyrjeje dhe daljeje me qitje të drejtpërdrejtë. Më tej, shtetasit B.N. dhe A.N., në deklaratat e para dhënë pranë Prokurorisë, kanë deklaruar se i pandehuri F.N., pas ngjarjes ka shkuar me çifte, duke i kërcënuar se do t’i vriste nëse nuk i dorëzonin pistoletën e marrë nga dora, të cilët të ndodhur në ato kushte ia kishin kthyer atë. Në deklaratat e tyre të mëvonshme në Prokurori, ky fakt nuk është përmendur më dhe nuk është sqaruar as nga organi i akuzës dhe as nga gjykata.
5. Sa më sipër rezultoi, në përfundim të hetimit administrativ kryesisht, Komisioni konstatoi se*: Subjekti i rivlerësimit/gjykata nuk ka gjykuar plotësisht provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor për të disponuar me vendimin e marrë.*

Subjekti nuk dha shpjegime lidhur me sa u konstatua nga Komisioni.

1. **Në vlerësimin tim,** gjykata nuk ka vlerësuar drejt provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor të kësaj çështjeje penale, si dhe nuk është përpjekur të sqarojë të gjitha faktet e konstatuara në dëshmitë e dhëna para organit të akuzës dhe gjykatës. Ndryshimi i cilësimit të veprës penale nga gjykata ka çuar në favorizimin e të pandehurit, i cili për pasojë ka përfituar edhe nga ligji mbi amnistinë dhe nuk ka kryer dënimin për veprën e pushuar.

Për sa rezulton, *indiciet* e organeve verifikuese përputhen me konkluzionet dhe problematikat e konstatuara gjatë hetimit të kësaj çështjeje gjyqësore. Nga aktet e administruara dhe vlerësimi tërësor i çështjes rezulton se subjekti i rivlerësimit, me veprimet dhe mosveprimet e tij, ka cenuar besimin e publikut tek institucionet e sistemit të drejtësisë, duke i bërë kështu të aplikueshme kërkesat e pikës 5, të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016.

1. ***Arsyetimi ligjor******mbi vlerësimin e aftësive profesionale*** *-* ligji nr. 84/2016 ka përcaktuar se subjektet e rivlerësimit vlerësohen sipas rastit për: (i) cilësi të pranueshme apo të papranueshme në punë; (ii) gjykim të drejtë apo të dobët; (iii) respektim apo mosrespektim të të drejtave të palëve ose viktimave; si dhe (iv) të qenit eficient dhe efektiv në masë të pranueshme apo të qenit joefektiv për të mbërritur përfundimisht në kualifikimin “i aftë”, “me mangësi” apo “i papërshtatshëm”, sipas përcaktimit të germave “a”, “b” dhe “c”, të nenit 44.
2. Sipas përcaktimit të nenit 72 të ligjit nr. 96/2016, kriteri i aftësive profesionale të gjyqtarit vlerësohet bazuar në aspektet e njohurive ligjore dhe arsyetimit ligjor, por pa gjykuar korrektësinë e vendimit dhe themelin e çështjes, si dhe pa zëvendësuar interpretimin ose logjikën e gjyqtarit që vlerësohet. Më tej, sipas përcaktimit të nenit 74 të ligjit nr. 96/2016, kriteri i aftësisë organizative vlerësohet duke shmangur rrethanat, të cilat nuk varen nga magjistrati dhe që kanë efekt negativ në rezultatet e vlerësimit, vlerësohet në drejtim të aftësisë për të përballuar ngarkesën e punës, për të kryer procedurat gjyqësore, si dhe për të administruar dosjet gjyqësore. Gjithashtu, subjekti i rivlerësimit ka demonstruar mangësi të theksuara në mënyrë të përsëritur në aftësitë e tij organizative, duke u gjendur në parashikimet e nenit 74[[11]](#footnote-11) të ligjit nr. 96/2016. Shkeljet e konstatuara konsistojnë në mosrespektim në mënyrë të përsëritur të afateve të gjykimit dhe se zvarritja e gjykimeve nga subjekti i rivlerësimit ka ardhur si rezultat i organizimit të dobët të punës nga ana e tij dhe mospërdorimit të mjeteve të duhura procedurale për të minimizuar rastet e shtyrjes së seancave gjyqësore, duke sjellë si pasojë shkelje të standardit kushtetues të parashikuar nga neni 42 i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë për realizimin e gjykimit brenda një afati të arsyeshëm kohor.
3. Vlerësoj të përmend këtu edhe vendimin orientues nr. 2/2020, datë 27.2.2020, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, ku përcaktohet se:*“... në rastet kur gabimet e subjekteve të rivlerësimit evidentohen që përsëriten në mënyrë të vazhdueshme dhe në praktika të ndryshme, përbëjnë përjashtim nga rastet e konfirmimit në detyrë dhe duhet të vlerësohen negativisht [...] siç parashikohet në germën ‘c’,* të *nenit 44, të ligjit nr. 84/2016, subjekti i rivlerësimit mund të vlerësohet ‘i papërshtatshëm’ nga vlerësimi i aftësive profesionale, pasi në përputhje me interpretimin pajtues të vendimit nr. 2/2017 të Gjykatës Kushtetuese, konstatohen raste të gjykimeve me gabime thelbësore, serioze dhe të përsëritura. Këto gabime nga Komisioni duhen vlerësuar sipas parashikimeve të pikës 5, të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016, në funksion të pikës 2, të nenit 4, të të njëjtit ligj dhe, sipas pikës 2, të nenit 66, të ligjit nr. 84/2016, Kolegji orienton Komisionin për zgjidhjen e çështjeve të ngjashme”.*
4. **Konkluzioni përfundimtar** - të metat e konstatuara më sipër kanë provokuar ankesa të shumta të palëve ndërgjyqëse në KLD dhe në Ministrinë e Drejtësisë, çka të çon në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit, në përgjithësi dhe në mënyrë të vazhdueshme, ka shfaqur defekte të rëndësishme që e afektojnë negativisht vlerësimin e kriterit të aftësive të tij profesionale. Situatat ligjore dhe faktike të analizuara më lart i vlerësoj të mjaftueshme për të konkluduar edhe mbi vlerësimin tërësor të procedurave. Nisur nga sa u analizua, konsideroj se faktet e çështjes krijojnë bindjen për të arritur në përfundimin se subjekti i rivlerësimit Artan Çupi nuk mund të gëzojë besimin e publikut për të qëndruar në detyrë dhe ndodhet në kushtet e pamundësisë për plotësimin e mangësive nëpërmjet programit të trajnimit në Shkollën e Magjistraturës.
5. Mbështetur në përfundimet e mësipërme dhe nga vlerësimi tërësor i procedurave, subjekti i rivlerësimit ka kryer deklarim të pasaktë dhe të pamjaftueshëm të pasurisë së tij dhe të personave të lidhur me të, në kuptim të pikave 1, 3 dhe 5, të nenit D, të Aneksit të Kushtetutës, germa “b”, e pikës 5, të nenit 33 dhe pikës 3, të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016; si dhe në kuptim të nenit 61, pika 4 dhe 5 e ligjit nr. 84/2016, subjekti i rivlerësimit ka cenuar besimin e publikut te sistemi i drejtësisë. Bazuar në provat që disponohen për vlerësimin e pasurisë, vlerësimin e çështjes në tërësi, si dhe në bindjen e brendshme, subjektit të rivlerësimit Artan Çupi, gjyqtar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Mat, duhet t’i jepet masa disiplinore e shkarkimit nga detyra.

 **Etleda Çiftja**

**Anëtare/Kundër**

1. Denoncimet: nr. \*\*\* prot., datë 11.9.2018; nr. \*\*\* prot., datë 24.4.2019 dhe nr. \*\*\* prot., datë 2.5.2019. [↑](#footnote-ref-1)
2. Shkresë nr. \*\*\* prot., datë 1.11.2019. [↑](#footnote-ref-2)
3. Shkresë nr. \*\*\* prot., datë 1.11.2019. [↑](#footnote-ref-3)
4. Shkresë nr. \*\*\* prot., datë 8.10.2019. [↑](#footnote-ref-4)
5. 6 seanca janë shtyrë pasi mungojnë avokatët/përfaqësuesit e të pandehurve (kanë kërkuar shtyrjen e seancës gjyqësore për arsye se në data të caktuara në të cilat do të zhvillohej gjykimi, ndodheshin në gjykime në gjykata të tjera, por pa paraqitur asnjë dokument provues lidhur me kërkesat e tyre; 1 seancë është shtyrë pasi mungojnë prokurori, avokatët, të pandehurit (nga procesverbali i seancës paraprake të datës 16.10.2013, rezulton se prokurori, të pandehurit dhe avokatët kanë marrë dijeni, gjykata do të njoftojë një prej avokatëve të të pandehurit, i cili nuk është i pranishëm); 2 seanca janë shtyrë pasi nuk janë paraqitur dëshmitarët, edhe pse provohet që kanë marrë dijeni duke kërkuar shoqërimin e detyruar para gjykatës; 2 seanca janë shtyrë me kërkesë të prokurorit; 2 seanca janë shtyrë për mosformim të trupit gjykues (një seancë shtyhet për shkak se gjyqtari Artan Çupi është me raport mjekësor dhe një seancë shtyhet për shkak se gjyqtari M.Ll. mungon për arsye familjare); 3 seanca janë shtyrë për t’i dhënë kohë avokatëve për paraqitjen e konkluzioneve përfundimtare; 11 seanca rezultojnë të kenë qenë produktive. [↑](#footnote-ref-5)
6. Shkresë nr. \*\*\* prot., datë1.11.2019. [↑](#footnote-ref-6)
7. Shkresë nr. \*\*\* prot., datë 8.1.2019. [↑](#footnote-ref-7)
8. Me vendimin nr. \*\*\*, datë 8.10.2010, të Gjykatës së Apelit Tiranë, është vendosur: “Prishja e vendimit nr. \*\*\*, datë 2.11.2009, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat dhe kthimin e çështjes për rigjykim në atë gjykatë me tjetër trup gjykues”. Me vendimin nr. \*\*\*, datë 29.5.2013, të Gjykatës së Lartë, është vendosur: “Prishja e vendimit nr. \*\*\*, datë 8.10.2010, i Gjykatës së Apelit Tiranë dhe kthimin e akteve për rigjykim në po atë gjykatë me tjetër trup gjykues.” Me vendimin nr. \*\*\*, datë 30.4.2014, të Gjykatës së Apelit Tiranë është vendosur: “Lënia në fuqi e vendimit nr. \*\*\*, datë 2.11.2009, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat”. Me vendimin nr. \*\*\*, datë 23.12.2015, i Gjykatës së Lartë është vendosur: “Mospranimi i rekursit të paraqitur nga prokurori pranë Prokurorisë së Apelit Tiranë, kundër vendimit nr. \*\*\*, datë 30.4.2014, i Gjykatës së Apelit Tiranë”. [↑](#footnote-ref-8)
9. Në njërën prej seancave mungonte edhe prokurori; 1 seancë është shtyrë pasi nuk janë paraqitur dëshmitarët; 2 seanca janë shtyrë për mosformim të trupit gjykues (një seancë shtyhet për shkak se subjekti Artan Çupi nuk është paraqitur për arsye pune); 1 seancë është shtyrë për t’i dhënë kohë avokatit për paraqitjen e konkluzioneve përfundimtare dhe 9 seanca rezultojnë të kenë qenë produktive. [↑](#footnote-ref-9)
10. Administruar në Komision me shkresën nr. \*\*\* prot., viti 2012, nga Prokuroria e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat. [↑](#footnote-ref-10)
11. Ku parashikohet se: “*Me anë të kriterit të aftësisë organizative vlerësohet aftësia e magjistratit për të përballuar ngarkesën e punës dhe për të kryer procedurat hetimore ose gjyqësore, si dhe aftësia për të administruar dosjet gjyqësore, duke shmangur rrethanat, të cilat nuk varen nga magjistrati dhe që kanë efekt negativ në rezultatet e vlerësimit. 2. Aftësia për të përballuar ngarkesën e punës matet duke u bazuar në treguesit për respektimin e afateve ligjore, plotësimin e standardeve minimale kohore, kohën mesatare që i dedikohet çdo çështjeje në rendimentin e përfundimit të çështjeve gjyqësore dhe kohën mesatare për marrjen e vendimit përfundimtar gjyqësor ose të prokurorisë për një çështje. 3. Në rastin e gjyqtarit, aftësia e gjyqtarit për të kryer procedurat gjyqësore matet duke u bazuar në treguesit për numrin mesatar të seancave gjyqësore për çdo çështje, kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor, për shmangien e seancave gjyqësore joproduktive, duke përfshirë edhe mbikëqyrjen e dërgimit pa vonesë të akteve të nevojshme të njoftimit”.* [↑](#footnote-ref-11)