



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
KOMISIONI I PAVARUR I KUALIFIKIMIT

Nr. 693 Akti

Nr. 686 Vendimi  
Tiranë, më 14.7.2023

V E N D I M

Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, i përbërë nga:

<b>Genta Tafa (Bungo)</b>	Kryesuese
<b>Roland Ilia</b>	Relator
<b>Suela Zhegu</b>	Anëtare

asistuar nga sekretarja gjyqësore, znj. Amela Idrizi, në prani edhe të vëzhguesit ndërkombëtar, z. Gerrit Sprenger, në datën 14.7.2023, ora 10:30, në Pallatin e Koncerteve, salla B, kati 0 (*underground*), Tiranë, mori në shqyrtim në seancë dëgjimore publike çështjen që i përket:

**SUBJEKTI I RIVLERËSIMIT:** **Z. Xhelian Seferi**, me detyrë prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Elbasan.

**OBJEKTI:** **Rivlerësimi kalimtar i subjektit të rivlerësimit.**

**BAZA LIGJORE:** **Neni 179/b dhe nenet A, Ç, D, DH dhe E të Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë**, miratuar me ligjin nr. 76/2016, datë 22.7.2016, “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 8417, datë 21.10.1998, “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, e ndryshuar;

**Ligji nr. 84/2016**, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”;

**Ligji nr. 44/2015**, “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë”;

**Ligji nr. 49/2012**, “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative.

**TRUPI GJYKUES I KOMISIONIT TË PAVARUR TË KUALIFIKIMIT,**

pasi dëgjoi relatorin e çështjes, komisionerin Roland Ilia, subjektin e rivlerësimit dhe vëzhguesin ndërkombëtar, si dhe pasi shqyrtoi në tërësinë e saj çështjen që i përket rivlerësimit kalimtar të subjektit të rivlerësimit, z. Xhelian Seferi, i cili në seancën dëgjimore publike kërkoi konfirmimin në detyrë,

## V Ë R E N:

### I. RRETHANAT E ÇËSHTJES

1. Subjekti i rivlerësimit, z. Xhelian Seferi, me detyrë prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan, në bazë të pikës 3 të nenit 179/b të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, i është nënshtruar rivlerësimit *ex officio* nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit (në vijim Komisioni).
2. Bazuar në nenet 33, 39 dhe 43 të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, në Komision janë administruar raportet e hartuara nga institucionet: Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave (në vijim ILDKPKI); Autoriteti Kombëtar për Sigurinë e Informacionit të Klasifikuar (në vijim AKSIK); Këshilli i Lartë i Prokurorisë (në vijim KLP).
3. Bazuar në pikën 2 të nenit 14 të ligjit nr. 84/2016 dhe në rregulloren “Për procedurat e zhvillimit të shortit në Komisionin e Pavarur të Kualifikimit”, Komisioni ka hedhur shortin në dhjetor të vitit 2020, në përfundim të të cilit rezultoi që subjekti i rivlerësimit, z. Xhelian Seferi, do t’i nënshtrohet procesit të rivlerësimit nga trupi gjykues i përbërë nga komisionerët Genta Tafa (Bungo), Roland Ilia dhe Suela Zhegu. Relator i çështjes u zgjodh me short komisioneri Roland Ilia, ndërsa kryesuese e trupit gjykues u caktua me mirëkuptim komisionerja Genta Tafa (Bungo). Anëtarët e trupit gjykues deklaruan se nuk ishin në kushtet e konfliktit të interesit me subjektin e rivlerësimit. Më pas u vendos fillimi i hetimit administrativ, me qëllim kryerjen e procedurave të rivlerësimit për subjektin e rivlerësimit, z. Xhelian Seferi, sipas nenit 45 të ligjit nr. 84/2016, me qëllim vlerësimin e të gjitha fakteve e rrethanave të nevojshme për procedurën e rivlerësimit të subjektit të rivlerësimit.
4. Subjektit të rivlerësimit iu komunikua në rrugë elektronike përbërja e trupit gjykues, duke iu bërë me dije e drejta për t’u shprehur në lidhje me konfliktin e interesit. Subjekti i rivlerësimit, sipas kërkesës së Komisionit, ka deklaruar mungesën e konfliktit të interesit me anëtarët e trupit gjykues.
5. Në vijim, relatori i çështjes ka ndjekur procedurat ligjore të përcaktuara në pikën 5 të nenit 14 të ligjit nr. 84/2016, duke kryer një hetim të plotë dhe të gjithanshëm për të tria kriteret e vlerësimit: vlerësimi i pasurisë; kontrolli i figurës; vlerësimi i aftësive profesionale.
6. Trupi gjykues, në prani edhe të vëzhguesit ndërkombëtar, pas përfundimit të hetimit të thelluar administrativ për të tria kriteret e vlerësimit – vlerësimi i pasurisë, kontrolli i figurës dhe vlerësimi i aftësive profesionale, në datën 4.7.2023 vendosi: (i) përfundimin e hetimit kryesisht për të tria kriteret e vlerësimit për subjektin e rivlerësimit Xhelian Seferi; (ii) njoftimin e subjektit për t’u njohur me materialet e dosjes; (iii) kalimin e barrës së provës subjektit për të paraqitur shpjegime të tjera për të provuar të kundërtën e rezultateve të hetimit, mbështetur në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016.
7. Subjekti i rivlerësimit, pas njoftimit mbi të drejtën e tij për të paraqitur pretendime/shpjegime shtesë apo marrjen e provave të reja lidhur me rezultatet e hetimit kryesisht të zhvilluar nga Komisioni, ushtroi të drejtën e paraqitjes së parashtrimeve dhe provave të reja, të cilat i paraqiti në rrugë zyrtare pranë Komisionit në datën 12.7.2023.
8. Trupi gjykues, pasi mori në shqyrtim dhe analizoi shpjegimet e paraqitura dhe provat mbështetëse mbi rezultatet e hetimit, vendosi të ftojë z. Xhelian Seferi në seancë dëgjimore, në përputhje me nenin 55 të ligjit nr. 84/2016.

## **II. SEANCA DËGJIMORE**

9. Subjekti i rivlerësimit, z. Xhelian Seferi, u ftua në seancë dëgjimore me njoftimin e bërë elektronikisht me *email*, në datën 12.7.2023.

10. Seanca dëgjimore me subjektin u zhvillua në përputhje me kërkesat e nenit 55 të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, në datën 14.7.2023, ora 10:30, në Pallatin e Koncerteve, salla B, kati 0 (*underground*), Tiranë, në prani edhe të vëzhguesit ndërkombëtar.

11. Subjekti i rivlerësimit mori të gjithë kohën e kërkuar për të shprehur dhe për të parashtruar shpjegimet dhe opinionet e tij në lidhje me procesin e rivlerësimit të kryer ndaj tij. Në përfundim të shpjegimeve dhe të parashtrimeve, subjekti i rivlerësimit, z. Xhelian Seferi, kërkoi nga Komisioni konfirmimin në detyrë.

## **III. QËNDRIMI DHE MENDIMI I SUBJEKTIT TË RIVLERËSIMIT**

12. Z. Xhelian Seferi ka qenë bashkëpunues në procesin e rivlerësimit të kryer ndaj tij, duke u përgjigjur kur është kërkuar, sipas nenit 48 të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” dhe gjatë gjithë procedurës së hetimit administrativ ka zbatuar me përpikëri afatet e përcaktuara nga Komisioni, si dhe ka sjellë prova dhe shpjegime kur i janë kërkuar. Subjekti ka qenë korrekt dhe i gatshëm për bashkëpunim gjatë të gjitha fazave të hetimit, si dhe gjatë zhvillimit të seancës dëgjimore.

## **IV. PROCESI I RIVLERËSIMIT/HETIMI I KRYER NGA KOMISIONI**

13. Procesi i rivlerësimit, që kryhet nga Komisioni, është një proces kushtetues që mbështetet në nenin 179/b dhe në Aneksin e Kushtetutës, si dhe në ligjin nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”. Ky proces kryhet me qëllim që të garantohet funksionimi i shtetit të së drejtës, pavarësia e sistemit të drejtësisë, me synim rikthimin e besimit të publikut tek institucionet e këtij sistemi.

14. Parashikimet e ligjit nr. 84/2016 kanë përcaktuar qartë të gjitha rregullat e posaçme për kryerjen e rivlerësimit mbi bazën e parimeve të barazisë përpara ligjit, të kushtetutshmërisë e ligjshmërisë, të proporcionalitetit dhe të parimeve të tjera, që garantojnë të drejtën e subjekteve të rivlerësimit për një proces të rregullt ligjor.

14.1 Sipas kreut IV të ligjit nr. 84/2016, ILDKPKI-ja është organi kompetent shtetëror i ngarkuar me ligj për të bërë vlerësimin e pasurisë së subjektit të rivlerësimit dhe për të marrë vendim në lidhje me vlerësimin pasuror.

14.2 Sipas kreut V të ligjit nr. 84/2016, AKSIK-ja është organi kompetent shtetëror i ngarkuar me ligj për të bërë vlerësimin e figurës dhe për të marrë vendim në lidhje me kontrollin e figurës.

14.3 Ndërsa, sipas kreut VI të ligjit nr. 84/2016, parashikohet objekti i rivlerësimit të aftësive profesionale dhe procedura që duhet të ndiqet nga organet ndihmëse.

15. Referuar vendimit nr. 2/2017<sup>1</sup> të Gjykatës Kushtetuese dhe kreut VII të ligjit nr. 84/2016, rezulton se Komisioni në kryerjen e funksionit të tij kushtetues realizon një proces të mirëfilltë

---

<sup>1</sup> “41. Për rrjedhojë, gjykata vlerëson se pretendimi se organet ekzistuese zëvendësojnë organet e reja të rivlerësimit është i pabazuar. Sipas nenit 179/b, pika 5 e Kushtetutës, rivlerësimi kryhet nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, kurse sipas nenit 4/2 të ligjit: “Komisioni dhe Kolegji i Apelit janë institucionet që vendosin për vlerësimin përfundimtar të subjekteve të

kontrolli dhe rivlerësimi, që nuk bazohet dhe as është i detyruar nga përfundimet e paraqitura nga organet e tjera ndihmëse.

**16.** Bazuar në nenet 45, 49 dhe 50 të ligjit nr. 84/2016, Komisioni kreu hetim dhe vlerësim të të gjitha fakteve dhe rrethanave të nevojshme për procedurën e rivlerësimit, duke marrë në analizë:

- a) provat e dorëzuara nga subjekti në ILDKPKI me deklaratën e pasurisë për rivlerësimin kalimtar *Vetting*;
- b) raportin e dorëzuar në Komision nga ILDKPKI-ja;
- c) deklaratën e rivlerësimit kalimtar *Vetting* dhe deklaratat periodike vjetore të dorëzuara ndër vite nga subjekti në ILDKPKI;
- ç) provat shkresore/dokumentet e administruara nga organet publike dhe private, në përputhje me nenet 49 dhe 50 të ligjit nr. 84/2016;
- d) raportin e kontrollit të figurës të dorëzuar në Komision nga AKSIK-ja;
- dh) raportin e analizimit të aftësive profesionale të dorëzuar në Komision nga KLP-ja;
- e) shpjegimet me shkrim të subjektit të rivlerësimit të depozituar nëpërmjet postës elektronike, si dhe ato gjatë seancës dëgjimore për të provuar të kundërtën e rezultateve të hetimit.

## **A. VLERËSIMI I PASURISË**

### **A/1. Vlerësimi i pasurisë nga ILDKPKI-ja**

**17.** Bazuar në ligjin nr. 76/2016, datë 22.7.2016, “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 8417, datë 21.10.1998, “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar dhe në ligjin nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, ILDKPKI-ja përfundoi kontrollin e plotë të deklaratës së pasurisë dhe në përputhje me pikën 5 të nenit 33 të ligjit nr. 84/2016 konstatohet se për subjektin Xhelian Seferi:

- *deklarimi është i saktë në përputhje me ligjin;*
- *ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasuritë;*
- *nuk ka kryer fshehje të pasurisë;*
- *nuk ka kryer deklarim të rremë;*
- *subjekti nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave.*

**18.** Subjekti i rivlerësimit, z. Xhelian Seferi, është bërë subjekt deklarues në ILDKPKI në vitin 2011 dhe, në zbatim të ligjit nr. 9049, datë 10.4.2003, “Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë”, i ndryshuar dhe të ligjit nr. 9367, datë 7.4.2005, “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, i ndryshuar, ka dorëzuar ndër vite deklaratat e interesave privatë: (i) para fillimit të detyrës, viti 2011; (ii) periodike/vjetore për vitet 2012 – 2016; (iii) deklaratën e pasurisë së rivlerësimit kalimtar *Vetting*, për efekt të ligjit nr. 84/2016.

---

*rivlerësimit”. Pavarësisht formulimit të kësaj dispozite, ajo nuk mund të lexohet në mënyrë të shkëputur, por në harmoni me dispozitat e tjera ligjore, që përcaktojnë në mënyrë të detajuar kompetencat e organeve të përfshira në proces, si dhe kompetencat që kryen vetë Komisioni gjatë këtij procesi. Në nenin 5/1 të ligjit parashikohet se: “Procesi i rivlerësimit të subjekteve të rivlerësimit kryhet nga KPK-ja, Kolegji i Apelit, Komisionerët Publikë, në bashkëpunim me vëzhguesit ndërkombëtarë”. Po ashtu, siç u përmend edhe më sipër, bazuar në dispozitat e kreut VII të ligjit nr. 84/2016, rezultoi se në kryerjen e funksionit të tyre kushtetues organet e rivlerësimit kryejnë një proces të mirëfilltë kontrolli dhe vlerësimi dhe nuk bazohen dhe as janë të detyruara nga përfundimet e paraqitura atyre nga organet e tjera ndihmëse”.*

## **A/2. Rivlerësimi i pasurisë nga Komisioni**

**19.** Bazuar në nenet 45, 49 dhe 50 të ligjit nr. 84/2016, Komisioni kreu hetim dhe vlerësim të gjitha fakteve dhe rrethanave të nevojshme për procedurën e rivlerësimit, duke marrë në analizë provat e dorëzuara nga subjekti në ILDKPKI në deklaratën e pasurisë për rivlerësimin kalimtar *Vetting*; raportin e dorëzuar në Komision nga ILDKPKI-ja; provat shkresore/dokumentet e administruara nga organet publike dhe private në përputhje me nenet 49 dhe 50 të ligjit nr. 84/2016; deklaratimet e subjektit me anë të komunikimit elektronik dhe shpjegimet me shkrim të subjektit të rivlerësimit.

**20.** Përtej raportit të dërguar nga ILDKPKI-ja dhe në përputhje me pikën 5 të nenit 32 të ligjit nr. 84/2016, Komisioni nisi shqyrtimin e deklaratimeve të interesave privatë dhe pasurorë, të paraqitura më parë te ky institucion, duke i krahasuar me dokumentet e tjera të marra gjatë hetimit administrativ dhe duke përgatitur për këtë qëllim një relacion që pasqyron procesin e kryerjes së vlerësimit të pasurisë së subjektit të rivlerësimit, z. Xhelian Seferi, pas:

- a) shqyrtimit të të dhënave të deklaratës së rivlerësimit kalimtar *Vetting*, me nr. indeksi \*\*\*, datë 26.1.2017, për subjektin e rivlerësimit;
- b) krahasimit të deklaratave të pasurive të dorëzuara në ILDKPKI për periudhën 2012 – 2016, në raport me të dhënat në deklaratën e rivlerësimit kalimtar *Vetting*;
- c) shqyrtimit të të dhënave nga të gjitha bankat e nivelit të dytë, institucionet financiare dhe jofinanciare, zyrat vendore të regjistrimit të pasurive të paluajtshme, organet tatimore, organet e tjera shtetërore, personat juridikë, individët, si dhe likuiditeteve – gjendje *cash*;
- ç) hetimit të kryer lidhur me të dhënat e vetëdeklaruara nga subjekti gjatë plotësimit të pyetësorëve të dërguar nga Komisioni.

Në deklaratën e pasurisë *Vetting* të dorëzuar në ILDKPKI, subjekti i rivlerësimit, z. Xhelian Seferi, ka deklaruar pasuritë si vijojnë:

### **1. Automjet tip “\*\*\*\*”**

**1.1** Subjekti ka deklaruar automjetin tip “\*\*\*\*” me targë AA \*\*\*, blerë me kontratën noteriale datë 9.12.2016. Vlera: 4,500 euro. Pjesa takuese: 100%.

**1.2** Burim për blerjen e kësaj pasurie janë deklaruar kursimet ndër vite dhe shitja e automjetit tip “\*\*\*\*”.

### **Hetimi i kryer nga Komisioni**

**1.3** DPSHTRR-ja<sup>2</sup> ka konfirmuar se subjekti i rivlerësimit ka në pronësi automjetin me targë AA \*\*\*, blerë me kontratë shitblerjeje në datën 9.12.2016, me palë shitëse T. A., kundrejt vlerës 4,500 euro.

**1.4** Sipas të dhënave nga dosja e DPSHTRR-së, rezultoi se subjekti i rivlerësimit e ka blerë këtë automjet me kontratë shitblerjeje automjeti me nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë 9.12.2016. Vlera sipas kontratës është 4,500 euro, e cila është likuiduar plotësisht para redaktimit të kontratës, jashtë zyrës noteriale.

**1.5** Komisioni hetoi lidhur dhe me ndonjë situatë të mundshme të konfliktit të interesit të subjektit të rivlerësimit me palën shitëse të pasurisë automjet, duke i kërkuar informacion Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan dhe Tiranë<sup>3</sup>. Me shkresën e datës

<sup>2</sup> Shihni përgjigjet e DPSHTRR-së në dosjen e Komisionit dhe ILDKPKI-së.

<sup>3</sup> Shihni shkresat drejtuar Prokurorisë së Rrethit Tiranë dhe Elbasan në dosjen e Komisionit.

17.3.2023, Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan dhe me shkresën e datës 20.3.2023 Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë konfirmojnë se subjekti i rivlerësimit nuk ka ndjekur ndonjë çështje penale me shtetasin T. A. si palë shitëse e pasurisë automjet tip “\*\*\*\*”.

**1.6** Këtë pasuri subjekti e ka deklaruar edhe në deklaratën periodike vjetore të vitit 2016, me përshkrimin “Blerë automjet tip “\*\*\*\*” me targë AA \*\*\*, me kontratën nr. \*\*\* rep, nr. \*\*\* kol., datë 9.12.2016 – 4,500 euro. Automjeti është blerë me të ardhurat e siguruara nga shitja e automjetit tip “\*\*\*\*”, kursimet ndër vite të deklaruara në deklaratat e mëparshme vjetore të pasurisë, si dhe nga të ardhurat nga paga ime dhe bashkëshortes përgjatë vitit 2016”.

**1.7** Komisioni analizoi deklaratimet e subjektit lidhur me burimin e blerjes së kësaj pasurie të deklaruara në deklaratën *Vetting* (kursimet ndër vite dhe të ardhura nga shitja e automjetit tip “\*\*\*\*” në vitin 2016).

**a. Lidhur me burimin për të ardhurat nga shitja e pasurisë automjet tip “\*\*\*\*”**

**1.8** Bazuar në kontratën e shitblerjes së automjetit nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë 21.1.2016, rezultoi se subjekti Xhelian Seferi i ka shitur shtetasit O. H. automjetin “\*\*\*\*”, vit prodhimi 2003, kundrejt vlerës 1,500 euro. Sipas kësaj kontrate, vlera e shitblerjes është likuiduar plotësisht nga blerësi jashtë zyrës noteriale.

**1.9** Automjeti tip “\*\*\*\*” është blerë nga subjekti me kontratën e shitblerjes nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë 9.5.2013, në vlerën 300 euro, nga shtetasi italian A. L. C.

**1.10** Lidhur me vlerën e blerjes së automjetit tip “\*\*\*\*”, pagimin e detyrimeve tatimore, marrëdhëniet apo ndonjë konflikt të mundshëm interesi me palën shitëse, Komisioni hetoi më tej, duke pyetur edhe subjektin e rivlerësimit.

**1.11** Në përgjigje të pyetësorit nr. 2, subjekti deklaroi: *“Është i vërtetë fakti që mjetin tip “\*\*\*\*” e kam blerë në vitin 2013 në vlerën 300 euro nga shtetasi italian A. L.C me kontratë shitblerjeje nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë 9.5.2013. Mjeti nuk kishte të paguara detyrimet doganore në Republikën e Shqipërisë, pra nuk ishte i zhdoganuar. Në mjetin e mësipërm kam kryer shpenzime, si: 1. zhdoganim, 2. regjistrim dhe targim mjeti dhe 3. riparim i impiantit të gazit (LPG). Disponoj faturën e zhdoganimit të mjetit të datës 27.2.2014, të cilën po jua bashkëlidh si provë. Nuk disponoj faturë për riparimin e impiantit të gazit për shkak të kohës që ka kaluar, por ka qenë afërsisht 450 euro. Nuk është paguar tatim fitimi nga shitja e mjetit tip “\*\*\*\*”, pasi së pari kam menduar se vlera e blerjes dhe vlera e shitjes kanë qenë në të njëjtin nivel, duke llogaritur dhe shpenzimet e bëra për mjetin, dhe unë nuk kam fituar nga kjo shitje. Së dyti, unë nuk kam qenë asnjëherë subjekt që ushtrioja aktivitet fitimprurës që të krijoja fitim nga shitja e mjetit”.*

**1.12** Për të verifikuar ndonjë situatë të mundshme të konfliktit të interesit të subjektit me palën shitëse, Komisioni kërkoi informacion në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe Elbasan. Bazuar në shkresën e datës 17.3.2023 të Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan dhe shkresës së datës 20.3.2023 të Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë nuk rezultoi që subjekti të ketë ndjekur ndonjë çështje me palën shitëse, shtetasin A. C., të pasurisë automjet tip “\*\*\*\*”.

**1.13** Bazuar në të dhënat e administruara nga Komisioni dhe bazuar në burimet e deklaruara nga subjekti, Komisioni hartoi analizën financiare për pasurinë automjet, blerë nga subjekti i rivlerësimit në vitin 2013.

### Analiza financiare e automjetit tip “\*\*\*\*”, datë 9.5.2013 – 300 euro

Përshkrimi	Vlera
Të ardhura nga puna subjekti 1.1.2013 – 9.5.2013	352,580
<b>Të ardhura totale</b>	<b>352,580</b>
Shpenzime jetese 1.1.2013 – 9.5.2013	101,067
Shpenzime kontributi për prindërit 1.1.2013 – 9.5.2013	43,000
Shpenzime udhëtimi 1.1.2013 – 9.5.2013	65,647
<b>Shpenzime totale</b>	<b>209,714</b>
Blerje automjeti tip “****” datë 9.5.2013 – 300 €	42,063
Ndryshimi i likuiditetit 31.12.2012 – 9.5.2013	52
<b>Mundësia financiare</b>	<b>100,752</b>

**1.14** Bazuar në këtë analizë financiare, rezultoi se subjekti i rivlerësimit kishte burime të ligjshme të mjaftueshme për krijimin e pasurisë automjet tip “\*\*\*\*” në vlerën 300 euro dhe kryerjen e shpenzimeve të tjera të periudhës.

**1.15** Shpenzimet e zhdoganimit të deklaruar dhe të provuara për këtë automjet nga subjekti në përgjigje të pyetësorit nr. 2 janë përfshirë në analizën financiare të vitit 2014, kurse shpenzimet për impiantin e gazit në vlerën 450 euro nuk janë përfshirë nga Komisioni, pasi subjekti nuk e provoi me dokumentacion kryerjen e këtyre shpenzimeve.

#### **b. Lidhur me të ardhurat nga kursimet ndër vite**

**1.16** Bazuar në deklaratat periodike vjetore të paraqitura pranë ILDKPKI-së, në fund të vitit 2015 subjekti kishte një gjendje progresive të kursimeve *cash* në shumën 1,060,000 lekë.

**1.17** Lidhur me mundësitë për krijimin e kursimeve ndër vite të subjektit, si dhe ndryshimet e tyre (shitesa dhe pakësimet) të deklaruar nga subjekti si burim për blerjen e këtij automjeti, Komisioni i ka trajtuar më gjerësisht në pikën 2 të këtij vendimi.

**1.18** Pas analizimit dhe verifikimit të burimeve të deklaruar nga subjekti, Komisioni përgatiti analizën financiare lidhur me mundësitë e subjektit dhe bashkëshortes për krijimin e pasurisë automjet tip “\*\*\*\*”, me targë AA \*\*\*, blerë me kontratën e datës 9.12.2016, në vlerën 4,500 euro.

**1.19** Në këtë analizë financiare, të ardhurat nga shitja e automjetit tip “\*\*\*\*” në vitin 2016 janë llogaritur sa totali i shpenzimeve të provuara si të kryera nga subjekti për këtë automjet (çmimi i blerjes 300 euro + zhdoganimi 12,638 lekë = 53,219 lekë).

**1.20** Çmimi i shitjes së automjetit tip “\*\*\*\*” në shumën 1,500 euro nuk është marrë si e ardhur e ligjshme në vlerën e saj të plotë, sepse nuk u vërtetua pagesa e tatimit për diferencën e çmimit të shitjes me atë të blerjes (pra, është marrë vetëm vlera prej 53,219 lekësh).

**1.21** Në këtë analizë financiare janë përfshirë të ardhurat nga puna e subjektit dhe bashkëshortes gjatë këtij viti deri në datën e blerjes së automjetit tip “\*\*\*\*”.

## Analiza e mundësisë së blerjes së automjetit tip “\*\*\*\*”, datë 9.12.2016

Përshkrimi	Vlera
Të ardhura nga puna subjekti 1.1.2016 – 9.12.2016	1,148,704
Të ardhura nga puna bashkëshortja 1.1.2016 – 9.12.2016	574,104
Të ardhura nga shitja e automjetit “****”	53,219
<b>Të ardhura totale</b>	<b>1,776,027</b>
Shpenzime jetese 1.1.2016 – 9.12.2016	442,757
Shpenzime kontributi për prindërit	113,000
Shpenzime udhëtimi	154,485
<b>Shpenzime totale</b>	<b>710,241</b>
Blerje automjeti “****” datë 9.12.16 – 4,500 €	608,715
Ndryshimi i likuiditetit 31.12.2015 – 9.12.2016	-538,928
<b>Mundësia financiare</b>	<b>995,999</b>

**1.22** Bazuar në analizën financiare rezultoi se subjekti dhe bashkëshortja e tij kishin burime të ligjshme të mjaftueshme për krijimin e pasurisë automjet tip “\*\*\*\*” në vlerën 4,500 euro, si dhe kryerjen e shpenzimeve të tjera për këtë periudhë.

**1.23** Në përfundim të hetimit, Komisioni nuk konstatoi problematika për këtë pasuri automjet tip “\*\*\*\*”, blerë në vitin 2016.

## **2. Deklarimi i gjendjes cash**

**2.1** Në deklaratën *Vetting* (plotësuar në datën 26.1.2017), subjekti ka deklaruar gjendje *cash* në shumën 400,000 lekë.

### **Hetimi i kryer nga Komisioni**

**2.2** Komisioni konstatoi se subjekti ka deklaruar gjendje *cash* në banesë për herë të parë në deklaratën periodike vjetore për vitin 2013, të dorëzuar pranë ILDKPKI-së, në shumën 160,000 lekë.

**2.3** Në deklaratën periodike për vitin 2014 subjekti ka deklaruar: “*Gjendje cash, kursime nga paga si prokuror, 400,000 lekë*”.

**2.4** Në deklaratën periodike për vitin 2015, subjekti ka deklaruar: “*Kursime nga paga ime dhe e bashkëshortes, në gjendje cash, 500,000 lekë*”.

**2.5** Nga analizimi i gjendjes progresive të kursimeve *cash* të deklaruara gjatë viteve nga subjekti, duket se subjekti kishte kursime *cash* gjendje në shumën 1,060,000 lekë në fillim të vitit 2016.

**2.6** Në deklaratën periodike për vitin 2016, subjekti nuk ka deklaruar ndryshime të kursimeve *cash* në rubrikën e pasurisë (zvogëlim të gjendjes *cash*), por deklaroi përdorimin e kursimeve të krijuara ndër vite të deklaruara në deklaratat e mëparshme vjetore për blerje pasurie automjet.

**2.7** Nga rezultati financiar pozitiv i viteve 2011 – 2016, rezultoi se subjekti dhe bashkëshortja kishin burime të ligjshme të mjaftueshme për krijimin e gjendjes *cash* në shumën 1,060,000 lekë deri në fund të vitit 2015.

**2.8** Subjekti i rivlerësimit u pyet lidhur me mospërputhjen e DPV-së së vitit 2016 me deklaratën *Vetting* për gjendjen *cash* dhe saktësimin e saj ndër vite.



**2.9** Në përgjigje të pyetësorit nr. 3, subjekti deklaroi për vitin 2016: *“Kam pakësuar cash, pasi kam blerë mjetin tip “\*\*\*” me targë AA \*\*\* në datën 9.12.2016. Pakësimi nuk është deklaruar si rubrikë më vete në DPV-në e vitit 2016, por është shpjeguar pakësimi në rubrikën kur është deklaruar krijimi dhe burimi i pasurisë “\*\*\*”, i blerë në vlerën 4,500 euro, duke shpjeguar se kam përdorur për blerjen e këtij mjeti edhe kursimet ndër vite të deklaruara në deklaratat e mëparshme vjetore. Nga kursimet, në aq sa mbaj mend, kam përdorur afërsisht 550,000 lekë.*

*Gjithashtu, në deklaratën Vetting kam saktësuar dhe gjendjen cash në banesë, që ka qenë 400,000 lekë, dorëzuar në datën 26.1.2017, në ILDKPKI.*

*Si përfundim, deklaroj se deri në fund të vitit 2016 kam pasur 400,000 lekë gjendje cash në banesë si pasojë e kursimeve ndër vite”<sup>4</sup>.*

**2.10** Si referencë për llogaritjen e gjendjes *cash* për subjektin, Komisioni mori të dhënat nga deklaratimet e DPV-ve, të dorëzuara ndër vite nga subjekti pranë ILDKPKI-së (lidhur me mundësitë financiare të subjektit për krijimin e gjendjes *cash* ndër vite referojuni tabelës së analizës financiare, pasqyruar në pikën 10 të këtij vendimi).

**2.11** Gjendja e kursimeve *cash* në fund të vitit 2016 është vlerësuar nga Komisioni sa vlera e deklaruar në deklaratën *Vetting* (në shumën 400,000 lekë) për shkak të deklarimit të përdorimit të kursimeve për blerjen e automjetit në DPV-në e vitit 2016 dhe për shkak të afërsisë në kohë nga deklarata *Vetting* me fundin e vitit 2016.

**2.12** Në përfundim të hetimit, Komisioni arriti në konkluzionin se subjekti nuk ka deklaruar ndryshimin e gjendjes *cash* (zvogëlimin e gjendjes *cash*) në DPV-në e vitit 2016. Kjo pasaktësi duket se ka sjellë mospërputhjen e DPV-së së vitit 2016 me deklaratën *Vetting*, për sa i përket gjendjes *cash*.

**2.13** Lidhur me këtë konstatim të gjendjes *cash*, Komisioni, bazuar në rezultatet e hetimit, i kërkoi subjektit të rivlerësimit të paraqesë shpjegimet e tij.

### **Qëndrimi i subjektit të rivlerësimit**

**2.14** Në përgjigje të rezultateve të hetimit, subjekti i rivlerësimit ka shpjeguar: *“Në vitin 2016 kam pakësuar gjendjen cash, pasi kam blerë mjetin tip “\*\*\*” me targë AA \*\*\*në datën 9.12.2016. Pakësimi nuk është deklaruar si rubrikë më vete në DPV-në e vitit 2016, por është shpjeguar pakësimi në rubrikën kur është deklaruar krijimi dhe burimi i pasurisë “\*\*\*”, i blerë në vlerën 4,500 euro, duke shpjeguar se kam përdorur për blerjen e këtij mjeti dhe kursimet ndër vite të deklaruara në deklaratat e mëparshme vjetore. Nga kursimet kam përdorur afërsisht 550,000 lekë. Gjithashtu, në deklaratën Vetting kam saktësuar dhe gjendjen cash në banesë, që ka qenë 400,000 lekë, dorëzuar në datën 26.1.2017 në ILDKPKI. Kam menduar se përdorimi i kursimeve (gjendjes cash në banesë) për blerjen e pasurisë automjet do të sillte automatikisht edhe pakësimin e kursimeve, pa i specifikuar në rubrikën përkatëse. Deri në fund të vitit 2016 kam pasur 400,000 lekë gjendje cash në banesë si pasojë e kursimeve ndër vite”.*

### **Vlerësimi i Komisionit**

**2.15** Pas përgjigjes së rezultateve të hetimit nga subjekti, Komisioni arriti në konkluzionin se subjekti kishte detyrimin të deklaronte në rubrikën përkatëse ndryshimin e gjendjes *cash* në fund të vitit 2016 (zvogëlimin progresiv të gjendjes *cash*), pavarësisht deklarimit të blerjes së

<sup>4</sup> Shihni përgjigjen e pyetësorit nr. 3.

pasurisë automjet me burim gjendjen *cash* të krijuar ndër vite. Por ky mosdeklarim i ndryshimit të gjendjes *cash* në fund të vitit 2016, në rubrikën përkatëse të formularit të deklarimit të pasurisë (zvogëlimit nga 1,060,000 lekë në 400,000 lekë) është konsideruar nga Komisioni si një pasaktësi nga ana e subjektit të rivlerësimit.

**2.16** Nisur nga fakti se subjekti i rivlerësimit ka rezultuar me burime të mjaftueshme financiare për krijimin e gjendjes *cash* ndër vite, Komisioni nuk konstatoi problematika, të cilat mund të çonin në penalizimin e subjektit të rivlerësimit lidhur me gjendjen *cash* të deklaruar.

### **3. Kartë krediti**

**3.1** Subjekti ka deklaruar në deklaratën *Vetting* kartë krediti Visa në Credins Bank, në shumën 100,000 lekë.

**3.2** Komisioni konstatoi se kjo kartë krediti është marrë nga subjekti në vitin 2014 dhe në këtë llogari nuk janë kryer veprime, përveç mbajtjes së komisioneve mujore nga banka.

**3.3** Credins Bank<sup>5</sup> nuk konfirmon kartë krediti me gjendje debitore në emër të z. Xhelian Seferi.

**3.4** Nisur nga të dhënat e Credins Bank dhe verifikimit të bërë nga Komisioni, nuk u konstatuan problematika për këtë kartë krediti të subjektit.

### **4. Shtëpi banimi me qira**

**4.1** Subjekti ka deklaruar se nga muaji janar 2017 ka marrë me qira një banesë 1+1, ndodhur në rrugën “\*\*\*”, pallati “\*\*\*”, kati \*\*\*, ap. \*\*\*, Tiranë, në shumën 15,000 lekë/muaj.

#### **Hetimi i kryer nga Komisioni**

**4.2** Me kontratë qiraje me nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë 24.1.2017, palë qiradhënëse D. M. i jep subjektit të rivlerësimit një ambient banimi me sip. 58.25 m<sup>2</sup>, ndodhur në rrugën “\*\*\*”, kundrejt vlerës së qirasë 15,000 lekë/muaj, për një afat 2-vjeçar, duke filluar nga data 1.1.2017. Sipas kontratës pala qiradhënëse merr përsipër të paguajë detyrimet sipas ligjit.

**4.3** Bazuar në vërtetimin nga dokumentet hipotekore (sipas regjistrimit nr. \*\*\*, datë 28.9.2015) kjo pasuri me sip. 58.28 m<sup>2</sup> rezulton e regjistruar në pronësi të shtetasit D. M. Kjo pasuri është marrë me qira nga subjekti në janar të vitit 2017, në periudhën e dorëzimit të deklaratës *Vetting* dhe shpenzimet e kryera nuk vlerësohen në analizën financiare për periudhën 2011 – 2016.

**4.4** Komisioni hetoi lidhur me ndonjë situatë të mundshme të konfliktit të interesit të subjektit me palën qiradhënëse.

**4.5** Bazuar në shkresën e datës 17.3.2023 të Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan dhe shkresës së datës 20.3.2023 të Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë nuk rezultoi se subjekti të këtë ndjekur ndonjë çështje me palën qiradhënëse, shtetasin D. M.

**4.6** Në përfundim, Komisioni arriti në përfundimin se subjekti ka bërë deklaram të saktë për këtë shtëpi banimi, të marrë me kontratë qiraje 2-vjeçare.

<sup>5</sup> Shihni përgjigjen e Credins Bank në dosjen e ILDKPKI-së.

## **Deklarimi i bashkëshortes së subjektit, znj. I. B**

### **5. Automjet tip “\*\*\*\*”**

**5.1** Bashkëshortja e subjektit ka deklaruar automjetin tip “\*\*\*\*”, me targë AA \*\*\*. Vlera: 3,000 euro. Pjesa takuese: 100%. Burim i krijimit: blerë nga shitja e automjetit të mëparshëm, si dhe paga e saj dhe e subjektit.

### **Hetimi i kryer nga Komisioni**

**5.2** Rezultoi se kjo pasuri automjet është blerë nga bashkëshortja e subjektit me kontratën nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë 18.9.2014, në vlerën 3,000 euro. Palë shitëse e kësaj pasurie është shtetasi A. C. dhe palë blerëse I.B. Automjeti është vit prodhimi 2003 dhe vlera 3,000 euro është likuiduar plotësisht nga blerësi, jashtë zyrës noteriale. Për këtë pasuri është lëshuar edhe certifikata e pronësisë së mjetit rrugor tip “\*\*\*\*”, me targë AA \*\*\*, në pronësi të shtetasës I.B.

**5.3** DPSHTRR-ja ka konfirmuar se shtetasja I.B ka pasur në pronësi automjetin me targë AA \*\*\*. Kjo pasuri është shitur në datën 14.2.2017, me kontratën e shitblerjes nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., me palë shitëse I.B dhe palë blerëse K. P., kundrejt vlerës 3,000 euro, e cila është likuiduar plotësisht nga blerësi, jashtë zyrës noteriale.

**5.4** Komisioni hetoi për ndonjë situatë të mundshme të konfliktit të interesit të subjektit me palën shitëse të automjetit. Bazuar në shkresën e datës 17.3.2023 të Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan dhe shkresën e datës 20.3.2023 të Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë nuk rezultoi se subjekti të këtë ndjekur ndonjë çështje me palën shitëse të pasurisë automjet tip “\*\*\*\*”, shtetasin A. C.

**5.5** Në hartimin e analizës financiare Komisioni u bazua në dy burimet e deklaruara nga bashkëshortja e subjektit: shitja e automjetit të mëparshëm; paga e saj dhe e subjektit.

**5.6** Rezultoi se në vitin 2014 është shitur automjeti tip “\*\*\*\*”, me targë AA \*\*\*, në vlerën 2,200 euro. Ky automjet është blerë me kontratën nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë 26.11.2013, në vlerën 2,200 euro, deklaruar në DPV-në e vitit 2013.

**5.7** I pyetur për burimin e krijimit të kësaj pasurie, subjekti ka deklaruar në përgjigje të pyetësorit nr. 2 se: *“Mjeti tip “\*\*\*\*” është blerë me të ardhurat e siguruar nga shitja e mjetit tip “\*\*\*\*” në vlerën 2,000 euro, në datën 23.11.2013. Ndërsa pjesa tjetër prej 200 euro është me të ardhurat e siguruar nga puna”*.

**5.8** Sipas informacionit nga DPSHTRR-ja, automjeti tip “\*\*\*\*”, në pronësi të shtetasës I.B, është shitur në datën 23.11.2013 në vlerën 2,000 euro tek blerësi E. H. (pasuri e blerë në emër të bashkëshortes së subjektit para martesë).

**5.9** Komisioni e ka përfshirë vlerën 2,000 euro në analizën financiare si të ardhur të ligjshme për blerjen e automjetit tip “\*\*\*\*” nga bashkëshortja e subjektit në datën 26.11.2013.

**5.10** Në analizën financiare të mundësisë së blerjes së automjetit tip “\*\*\*\*” në datën 26.11.2013, në vlerën 2,200 euro, përfshihet edhe teprica pozitive e periudhës 1.1.2013 – 9.5.2013, në vlerën 100,752 lekë<sup>6</sup>.

**5.11** Të ardhurat nga puna e bashkëshortes janë përfshirë në analizën financiare për periudhën 1.1.2013 – 26.11.2013. Në analizën financiare për periudhën 1.1.2001 – 9.5.2013 Komisioni

<sup>6</sup> Shihni analizën financiare të mundësisë së blerjes së automjetit tip “\*\*\*\*” në pikën 1 të këtij vendimi.

nuk përfshiu të ardhurat e bashkëshortes për blerjen e automjetit tip “\*\*\*\*”, pasi subjekti ka deklaruar vetëm të ardhurat nga puna e tij për blerjen e këtij automjeti.

**5.12** Nga analiza financiare rezultoi se subjekti dhe bashkëshortja kishin pamjaftueshmëri financiare për krijimin e pasurisë automjet tip “\*\*\*\*” në vlerën 2,200 euro, shtimin e likuiditeteve dhe kryerjen e shpenzimeve të tjera të periudhës, në shumën -336,933 lekë. Prandaj këto të ardhura nuk u përfshinë nga Komisioni si të ardhura të ligjshme në analizën e mundësisë së subjektit dhe bashkëshortes së tij për blerjen e automjetit tip “\*\*\*\*” në datën 18.9.2014, në vlerën 3,000 euro.

**5.13** Nga analiza financiare rezultoi se subjekti dhe bashkëshortja kishin burime të ligjshme të mjaftueshme për krijimin e pasurisë automjet tip “\*\*\*\*” në vlerën 3,000 euro dhe për kryerjen e shpenzimeve të tjera të periudhës.

**5.14** Por, në përfundim të hetimit, Komisioni arriti në konkluzionin se subjekti nuk ka pasur burime financiare të ligjshme për blerjen e pasurisë automjet tip “\*\*\*\*” në vitin 2013.

**5.15** Për sa më sipër, subjektit të rivlerësimit iu kalua barra e provës për të dhënë argumentet dhe paraqitur provat e tij për të provuar të kundërtën e konstatimeve të bëra nga Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016.

#### **Qëndrimi i subjektit të rivlerësimit**

**5.16** Në përgjigje të rezultateve të hetimit, subjekti ka shpjeguar: *“Mjeti tip “\*\*\*\*” është blerë në datën 26.11.2013, në vlerën 2,200 euro, me të ardhurat e siguruar nga shitja<sup>7</sup> e mjetit tip “\*\*\*\*” në vlerën 2,000 euro, në datën 23.11.2013. Ndërsa pjesa tjetër prej 200 euro është me të ardhurat e siguruar nga puna. Makina është blerë në emër të bashkëshortes, me të ardhurat tona familjare nga puna. Pra, burimi kryesor i blerjes së pasurisë automjet tip “\*\*\*\*” në datën 26.11.2013 është shitja në datën 23.11.2013 e mjetit tip “\*\*\*\*” në emër të bashkëshortes. Ndërsa pjesa tjetër prej 200 euro është me të ardhurat e siguruar nga puna”.*

#### **Vlerësimi i Komisionit**

**5.17** Pas përgjigjeve të subjektit ndaj rezultateve të hetimit, Komisioni hartoi edhe një herë analizat financiare të mundësisë së subjektit dhe bashkëshortes për krijimin e pasurive automjet tip “\*\*\*\*” në datën 26.11.2013 dhe automjet tip “\*\*\*\*” në datën 18.9.2014, paraqitur më poshtë. Në këto analiza financiare është marrë në konsideratë në ndryshimin e likuiditeteve edhe llogaria bashkëmërore e bashkëshortes së subjektit dhe nënës së saj në pjesën takuese prej 50%.

#### **Analiza e mundësisë së blerjes së automjetit tip “\*\*\*\*”, datë 26.11.2013**

<b>Përshkrimi</b>	<b>Vlera</b>
Të ardhura nga puna subjekti 9.5.2013 – 26.11.2013	424,698
Të ardhura nga puna bashkëshortja 1.1.2013 – 26.11.2013	46,800
Të ardhura nga shitja e automjetit *** – 2,000 €	280,420
Teprica pozitive nga periudha 1.1.2013 – 9.5.2013	100,752
<b>Të ardhura totale</b>	<b>852,670</b>
Shpenzime jetese 9.5.13 – 26.11.2013	164,528
Shpenzime kontributi për prindërit 9.5.13 – 26.11.2013	70,000

<sup>7</sup> Shihni bashkëlidhur kontratën e shitjes nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë 23.11.2013.

Shpenzime udhëtimi 9.5.2013 – 26.11.2013	150,025
<b>Shpenzime totale</b>	<b>384,553</b>
Blerje automjet ***, datë 26.11.13 – 2,200 €	308,462
Ndryshimi i likuiditetit 9.5.2013 – 26.11.2013	246,588
<b>Pamundësia financiare</b>	<b>-86,933</b>

**5.18** Nga analiza financiare rezultoi se subjekti dhe bashkëshortja kanë pamjaftueshmëri financiare për krijimin e pasurisë automjet tip “\*\*\*\*” në vlerën 2,200 euro, shtimin e likuiditeteve, si dhe kryerjen e shpenzimeve të tjera të periudhës në shumën -86,933 lekë. Prandaj këto të ardhura nuk u përfshinë nga Komisioni si të ardhura të ligjshme në analizën e mundësisë së subjektit dhe bashkëshortes së tij për blerjen e automjetit tip “\*\*\*\*” në datën 18.9.2014, në vlerën 3,000 euro.

**5.19** Analiza financiare e mundësisë së blerjes së automjetit tip “\*\*\*\*”

#### **Analiza e mundësisë së blerjes së automjetit tip “\*\*\*\*”, datë 18.9.2014**

<b>Përshkrimi</b>	<b>Vlera</b>
Të ardhura nga puna subjekti 1.1.2014 – 18.9.2014	801,491
Të ardhura nga puna bashkëshortja 1.1.2014 – 18.9.2014	394,607
Të ardhura nga shitja e automjetit tip “****” 2014	0
<b>Të ardhura totale</b>	<b>1,196,098</b>
Shpenzime jetese 1.1.2014 – 18.9.2014	95,332
Shpenzime kontributi për prindërit 1.1.2014 – 18.9.2014	90,000
Shpenzime udhëtimi 1.1.2014 – 18.9.2014	163,511
<b>Shpenzime totale</b>	<b>348,843</b>
Blerje automjet ***, datë 18.9.2014 – 3,000 €	420,330
Ndryshimi i likuiditetit 31.12.2013 – 18.9.2014	-454,499
<b>Mundësia financiare</b>	<b>881,424</b>

**5.20** Nga analiza financiare rezultoi se subjekti dhe bashkëshortja kishin burime të ligjshme të mjaftueshme për krijimin e pasurisë automjet tip “\*\*\*\*” në vlerën 3,000 euro, si dhe për kryerjen e shpenzimeve të tjera të periudhës.

**5.21** Komisioni vlerëson se pamjaftueshmëri financiare e subjektit dhe bashkëshortes për blerjen e automjetit tip “\*\*\*\*” në vitin 2013, në shumën -86,933 lekë, nuk mund të ndikojë në vlerësimin përfundimtar lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë ndaj tij.

## **6. Overdraft**

**6.1** Bashkëshortja e subjektit ka deklaruar marrjen e një *overdraft*-i në shumën 138,906 lekë në Raiffeisen Bank. Detyrimi financiar: 138,906 lekë. Subjekti ka paraqitur një vërtetim të datës 19.1.2017, mbi produktet bankare të klientes I.B në Raiffeisen Bank, ku evidentohet balanca e llogarisë në datën 31.12.2016, në shumën 138,906 lekë.

**6.2** Raiffeisen Bank ka konfirmuar llogari page në emër të shtetases I.B, me gjendje në datën 26.1.2017, në vlerën -94,192.67 lekë. Llogaria është e lidhur me *overdraft*, me limit 140,000 lekë.

**6.3** Ndryshimi midis gjendjes së deklaruar dhe asaj të konfirmuar nga banka ka ndodhur për shkak të paraqitjes së tyre në dy data të ndryshme dhe, konkretisht, deklarimi i përket datës 31.12.2016, ndërsa kërkesa dhe konfirmimi i bankës i përket datës 26.1.2019.

**6.4** Në përfundim të hetimit, Komisioni nuk ka konstatuar problematika për këtë *overdraft*.

## **7. Adresat e banimit**

**7.1** Subjekti ka deklaruar në deklaratën *Vetting* këto adresa:

- Njësia Administrative Nr. \*\*\*, rruga “\*\*\*\*”, p. \*\*\*, shk. \*\*\* ap. \*\*\*, Tiranë.
- Rruga “\*\*\*\*”, p. “\*\*\*\*”, kati \*\*\*, ap. \*\*\*, Tiranë.

### **Hetimi i kryer nga Komisioni**

**7.2** Adresa rruga “\*\*\*\*”, pallati “\*\*\*\*”, rezultoi se është pasuria apartament banimi, ku subjekti ka lidhur kontratë qiraje. Kjo pasuri dhe marrëdhëniet e qirasë janë trajtuar më sipër në pikën 4 të këtij vendimi.

**7.3** Adresa tjetër, rruga “\*\*\*\*”, p. \*\*\*, ap. \*\*\*, Tiranë, është adresa ku subjekti duket se ka jetuar dhe është regjistruar në gjendjen civile.

**7.4** Në përgjigje të pyetësorit standard, subjekti ka deklaruar: “*Nga fillimi i detyrës datë 16.11.2011 kam jetuar në banesën e prindërve, ndodhur në rr. “\*\*\*\*”, p. \*\*\*, ap. \*\*\*, Tiranë. Banesa është në pronësi të gjyshes, shtetas Xh.S, e paregjistruar*”.

**7.5** Kjo pasuri apartament në rrugën “\*\*\*\*” është përfituar nga gjyshja e subjektit Xh.S me anë të kontratës për privatizim banese, datë 19.8.1993, bazuar në ligjin nr. \*\*\*, datë 23.12.1992 “Për privatizimin e banesa shtetërore”.

**7.6** Midis gjyshes së subjektit Xh.S (si qiramarrëse) dhe NK Banesave sipas formularit nr. \*\*\* “Kontratë për privatizimin banesës” është lidhur kontrata e privatizimit të banesës nr. \*\*\*, rruga “\*\*\*\*”, pallati \*\*\*.

**7.7** Pra, duket se kjo pasuri apartament në rrugën “\*\*\*\*” është fituar nga gjyshja e subjektit në vitin 1993 me anë të privatizim, shumë vite para se subjekti të fillonte detyrën e magjistratit.

**7.8** Sa më sipër, gjatë hetimit Komisioni nuk konstatoi problematika lidhur me këto dy adresa dhe pasuri të deklaruara nga subjekti.

## **ÇËSHTJE TË TJERA**

### **8. Llogari bashkëmore e bashkëshortes së subjektit dhe nënës së saj në BKT**

**8.1** Nga të dhënat e dërguara nga BKT-ja rezultoi se bashkëshortja e subjektit, znj. I.B, ka hapur një llogari bashkëmore me nënën e saj A.B në vitin 2012.

**8.2** Sipas *statement*-it të llogarisë nr. \*\*\* në BKT<sup>8</sup>, me emërtim A ose I. B, llogaria hapet në datën 26.11.2012.

**8.3** Në datën 27.11.2012, shtetasja A. B derdh në depozitë vlerën 500,000 lekë, vlerë kjo që kalon në depozitë. Kjo depozitë maturohet në datën 24.6.2013, në vlerën 508,961 lekë.

<sup>8</sup> Shihni përgjigjen nr. \*\*\* prot., datë 8.10.2021, të BKT-së, në dosjen e Komisionit.

**8.4** Në datën 24.6.2013, shtetasja A.B derdh në llogari vlerën 491,038.9 lekë dhe vlera totale në llogari prej 1,000,000 lekësh kalon në depozitë. Kjo depozitë maturohet në datën 3.4.2014, në vlerën 1,016,903.54 lekë dhe tërhiqet në të njëjtën datë nga shtetasja A. B.

**8.5** Këtë depozitë bankare subjekti dhe bashkëshortja e tij nuk e kishin deklaruar as në DPV dhe as në deklaratën *Vetting*.

**8.6** Për këtë u pyet subjekti<sup>9</sup>, i cili ktheu përgjigje, duke deklaruar: “*Dua t’ju sqaroj se unë nuk kam qenë në dijeni të kësaj llogarie bashkemërore të bashkëshortes time dhe nënës së saj në BKT. Një fakt i tillë nuk më është vënë në dijeni as nga ILDKPKI-ja gjatë procesit të pyetjes prej tyre në dy periudha kur jam pyetur. Pas komunikimit me bashkëshorten dhe nënën e saj, për faktin se përse nuk më ka vënë në dijeni, me qëllim sigurisht deklarimin e kësaj llogarie nga ana ime në deklaratën vjetore përkatëse, por edhe në deklaratën *Vetting*, ka qenë për dy arsye:*

*Së pari, shuma e depozituar në këtë llogari nuk është e bashkëshortes sime dhe as e imja. Në këtë llogari nuk kemi kontribuar as unë dhe as bashkëshortja ime, si dhe nga kjo llogari nuk kemi përfituar asnjë të ardhur apo pasuri. Ka qenë nëna e bashkëshortes, shtetasja A. B, ajo që ka bërë veprime (derdhje/tërheqje) në këtë depozitë, pavarësisht se në llogari rezulton edhe emri i bashkëshortes sime.*

*Së dyti, për shkak se nëna e bashkëshortes nuk ka pasur informacion/dijeni mbi procedurën e hapjes së llogarisë bankare, atë e ka shoqëruar bashkëshortja ime në bankë dhe si person që mund të bënte tërheqje është vendosur edhe bashkëshortja ime. Emri është vendosur për shkak se nëna e bashkëshortes ka vuajtur nga sëmundje të ndryshme dhe në çdo rast nevojë dhe pamundësie fizike të saj të tërhiqte shumën bashkëshortja. Deklaroj se bashkëshortja ime nuk ka bërë asnjë veprim me këtë llogari.*

*- Tërheqja e shumës është bërë nga vetë nëna e bashkëshortes dhe destinacionin e shumës unë nuk e di, pasi siç deklarova më lart nuk kam qenë në dijeni të kësaj llogarie.*

*- Vjehri dhe vjehrra ime kanë një banesë private dykatëshe në Lagjen nr. \*\*\*, Durrës, të cilën në sezon veror e kanë dhënë me qira pushuesve që vijnë. Nuk kam si ta provoj burimin e kësaj llogarie bankare, por kjo shumë duhet të jetë kursime të tyre ndër vite si pasojë e kësaj veprimtarie”.*

**8.7** Për këtë subjekti, në përgjigje të pyetësorit, ka paraqitur edhe një deklaratë noteriale<sup>10</sup> të datës 9.3.2023, të deklarueses A.B (nëna e bashkëshortes së subjektit), ku referohen të njëjtat deklarime që ka bërë edhe subjekti në përgjigje të pyetësorit nr. 2.

**8.8** Komisioni konstatoi se subjekti dhe bashkëshortja e tij nuk kanë depozituar vlera financiare në këtë llogari bankare dhe që këto shuma të depozituara në llogari nuk janë përdorur si burim prej tyre.

**8.9** Gjithsesi, rezultoi se kjo depozitë bankare bashkemërore është krijuar nga bashkëshortja e subjektit gjatë martesës dhe nuk është deklaruar asnjëherë në deklaratat e pasurisë. Për këtë depozitë subjekti nuk ka paraqitur dokumentacion provues lidhur me të ardhurat e pretenduara që kanë shërbyer për krijimin e saj.

<sup>9</sup> Shihni pyetësorin nr. 2, dërguar subjektit.

<sup>10</sup> Shihni deklaratën noteriale nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë 9.3.2023, paraqitur nga subjekti në përgjigje të pyetësorit në dosjen e Komisionit.

**8.10** Komisioni ripyeti subjektin e rivlerësimit lidhur me burimin e krijimit të kësaj depozite, si dhe të sqaronte se kush është znj. A.B, e cila ka depozituar shumën financiare në depozitën bashkëmërore të bashkëshortes së tij.

**8.11** Në përgjigje të pyetësorit nr. 4, subjekti deklaroi: *“Nuk kam dokumentacion provues për të ardhurat e vjehrrës time dhe familjes së saj për krijimin e llogarisë bankare në vitin 2012. Burim janë të ardhurat nga dhënia me qira e banesës për pushuesit dhe për këtë aktivitet nuk lidhen kontrata qiraje, pasi është aktivitet i parregulluar me ligj. Shuma e depozituar në këtë llogari nuk është as e imja, as e bashkëshortes dhe as nuk kemi kontribuar apo përfituar të ardhura. Vjehrra ime nuk është as person i lidhur dhe as person tjetër i lidhur dhe kjo llogari nuk ka shërbyer për krijimin e ndonjë pasurie nga unë apo bashkëshortja. Ndërsa, në lidhje me depozitimin e shumës nga shtetasja A.B, deklaroj në përgjegjësi të plotë se ky është një gabim material/lapsus i kryer nga punonjësja e bankës në momentin kur vjehrra A.B ka bërë depozitimin e shumës në datën 24.6.2013. Bashkëshortja dhe vjehrra nuk njohin ndonjë shtetase me emrin A. B”*.

**8.12** Në përfundim të hetimit, Komisioni arriti në konkluzionin se subjekti nuk ka deklaruar në DPV-të përkatëse dhe në deklaratën *Vetting* llogarinë dyemërore të bashkëshortes dhe nënës së saj. Subjekti nuk ka arritur të provojë burimin e ligjshëm të krijimit të kësaj depozite.

Në analizën financiare për vitet 2012 – 2013, të hartuar për subjektin e rivlerësimit, është përfshirë edhe depozita bankare bashkëmërore e bashkëshortes së subjektit dhe nënës së saj.

**8.13** Për sa më sipër, subjektit të rivlerësimit iu kalua barra e provës për të dhënë argumentet dhe paraqitur provat e tij për të provuar të kundërtën e konstatimeve të bëra nga Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016.

#### **Qëndrimi i subjektit të rivlerësimit**

**8.14** Në përgjigje të rezultateve të hetimit, subjekti mbajti të njëjtin qëndrim<sup>11</sup> sipas deklaratimeve të bëra prej tij dhe në përgjigje të pyetësorit nr. 4.

#### **Vlerësimi i Komisionit**

**8.15** Komisioni mori në konsideratë përgjigjet e subjektit mbi këtë llogari bashkëmërore të bashkëshortes me nënën e saj.

**8.16** Komisioni vlerësoi se subjekti dhe bashkëshortja nuk kishin kontribuar dhe as kryer veprime në këtë depozitë bankare që nga momenti i krijimit deri në mbylljen e kësaj llogarie.

**8.17** Komisioni nuk konstatoi që të ardhurat e krijuar dhe përfituara nga kjo llogari bashkëmërore të jenë krijuar, përdorur apo përfituar nga bashkëshortja e subjektit. Gjithashtu nuk rezultoi se burimi i kësaj pasurie bashkëmërore të jetë përdorur nga subjekti apo bashkëshortja e tij për krijim pasurie.

**8.18** Megjithatë, Komisioni shprehet se subjekti i rivlerësimit ka pasur detyrimin për deklarim të kësaj depozite bankare bashkëmërore të bashkëshortes së tij në deklaratat periodike vjetore, si dhe në deklaratën *Vetting*.

---

<sup>11</sup> Shihni përgjigjen e subjektit mbi rezultatet e hetimit.



**8.19** Por, nga ana e Komisioni u vlerësua se mosdeklarimi i kësaj depozite bankare nuk është bërë nga subjekti i rivlerësimit me qëllim fshehjen e saj, edhe për faktin se kjo është depozitë bankare lehtësisht e aksesueshme dhe e verifikueshme në sistemin financiar bankar.

**8.20** Në vlerësimin përfundimtar për këtë llogari bankare bashkëmërore Komisioni vendosi të përfshijë në analizë financiare për vitet përkatës (2012 – 2013) në ngarkim të subjektit dhe bashkëshortes vetëm pjesa takuese prej 50%, duke qenë se është llogari bashkëmërore.

**8.21** Bazuar në këtë vlerësim financiar rezultoi se vetëm për vitin 2013 subjekti dhe bashkëshortja rezultuan me një bilanc negativ në vlerën -125,376 lekë, për shtimin e pasurive dhe likuiditeteve, si dhe për mbulimin e shpenzimeve të tjera të periudhës<sup>12</sup>.

## **9. Pasuritë dhe likuiditetet e prindërve të subjektit dhe bashkëshortes së tij**

**9.1** Komisioni kreu hetim edhe për pasuri të mundshme të prindërve të subjektit lidhur me krijimin e ndonjë pasurie gjatë periudhës së ushtrimit të detyrës së tij si magjistrat.

**9.2** Për të verifikuar këto fakte, në fillim është pyetur subjekti, i cili në përgjigje të pyetësorit nr. 5, datë 3.7.2023, ka deklaruar: *“Deklaroj me përgjegjësi të plotë se babai V.S nga viti 2011 deri në datën 2.8.2015 (datë në të cilën ka ndërruar jetë) nuk ka blerë pasuri të paluajtshme. Për këtë nuk kam dokumentacion apo vërtetim, pasi nuk kam si të aplikoj në ASHK në emër të babait.*

*Deklaroj me përgjegjësi të plotë se mamaja S.S nga vitit 2011 deri më sot nuk ka blerë pasuri të paluajtshme. Për këtë kam aplikuar pranë ASHK-së dhe në momentin që do të pajisem me vërtetim përkatës do jua vë në dispozicion”.*

**9.3** Komisioni hetoi lidhur me gjendjet e likuiditeteve bankare të prindërve të subjektit dhe prindërve të bashkëshortes së tij dhe ndryshimet e tyre ndër vite. Për këtë Komisioni kërkoi dhe mblodhi të dhëna nga bankat e nivelit të dytë dhe institucione të ndryshme financiare.

**9.4** Nga përgjigjet e dërguara nga këto institucione bankare dhe financiare rezultuan kryesisht llogari pagash të prindërve të subjektit dhe bashkëshortes.

**9.5** Gjithashtu është administruar dokumentacioni shkresor bazuar në korrespondencën e mbajtur me institucionet shtetërore dhe private, si dhe me subjektin e rivlerësimit. Është kontrolluar i gjithë dokumentacioni i paraqitur nga bankat, ASHK, DPSHTRR, DPPP, DPPSH, AMF, TIMS, FSHU etj., si dhe dosja e ILDKPKI-së dhe nuk janë konstatuar problematika lidhur me vlerësimin e pasurisë për subjektin Xhelian Seferi dhe personat e lidhur dhe personat e tjerë të lidhur.

**9.6** Në përfundim, Komisioni nuk konstatoi ndonjë problematikë lidhur me deklarimin e subjektit dhe nuk rezultoi ndonjë *indicie* për pasuri të paluajtshme të krijuar nga prindërit e subjektit gjatë periudhës që ai ka ushtruar detyrën e magjistratit.

## **10. Analiza financiare**

**10.1** Analiza financiare është bërë për periudhën 16.11.2011 – 31.12.2016, duke përfshirë periudhën e rivlerësimit të këtij subjekti nga data e emërimit të tij si prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

<sup>12</sup> Shihni analizën financiare dhe vlerësimin e bërë nga Komisioni në pikën 10 të këtij vendimi.

**10.2** Në përfundim të hetimit, bazuar në analizën financiare, rezultoi se subjekti dhe bashkëshortja e tij kishin pamjaftueshmëri totale financiare në vlerën -567,426 lekë për shtimin e pasurive dhe likuiditeteve, si dhe për mbulimin e shpenzimeve të tjera të periudhës 16.11.2011 – 31.12.2016.

**10.3** Për sa më sipër, subjektit të rivlerësimit iu kalua barra e provës për të dhënë argumentet dhe paraqitur provat e tij për të provuar të kundërtën e konstatimeve të bëra nga Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016.

#### **Qëndrimi i subjektit të rivlerësimit**

**10.4** Në lidhje me pamjaftueshmërinë financiare, subjekti ka pretenduar se Komisioni ka përfshirë në analizën financiare edhe llogarinë e plotë bankare në emër të vjehrrës dhe bashkëshortes së tij. Sipas subjektit kjo llogari bankare nuk duhet të përfshihet në analizën financiare sipas shpjegimeve të bëra dhe si rezultat analiza financiare do të ishte pozitive. Gjithsesi, subjekti ka deklaruar se edhe nëse përfshihet llogaria e mësipërme bankare, referuar praktikës së Kolegjit të Posaçëm të Apelimit në raste të ngjashme, bashkëshortes duhet t'i llogaritet gjysma e vlerës së kësaj llogarie, duke rezultuar përsëri me mundësi financiare.

Pas përgjigjes së subjektit ndaj rezultateve të hetimit, Komisioni hartoi edhe një herë analizën financiare të periudhës 16.11.2011 – 31.12.2016, duke përfshirë në këtë analizë gjysmën e vlerës së llogarisë bankare bashkemërore të bashkëshortes së subjektit.

Analiza financiare pas rivlerësimit nga Komisioni rezultoi si më poshtë:

**SUBJEKTI I RIVLERESIMIT: XHELIAN V. SEFERI - 16.11.11 - 31.12.16**

PERSHKRIMI	16.11.11 - 31.12.11	2012	2013	2014	2015	2016	TOTAL
<b>PASURI</b>	<b>-79</b>	<b>628,310</b>	<b>759,554</b>	<b>322,933</b>	<b>378,583</b>	<b>-70,838</b>	<b>1,756,814</b>
Automjet **** - 2012 - 2,700 euro - 100% - b/shortja		377,244					377,244
Automjet **** - 2013 - 300€ - 100% - subjekti			42,063				42,063
Automjet ****- 2013 - 2,200€ - 100% - b/shortja			308,462				308,462
Automjet ****- 2014 - 3,000€ - 100% - b/shortja				420,330			420,330
Automjet **** - 2016 - 4,500€ - 100% - subjekti						608,715	608,715
<b>Ndryshim ne likuiditet</b>	<b>-79</b>	<b>251,066</b>	<b>409,029</b>	<b>-97,397</b>	<b>378,583</b>	<b>-679,553</b>	
<b>DETYRIME</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
							0
<b>PASURI NETO (PASURI - DETYRIME)</b>	<b>-79</b>	<b>628,310</b>	<b>759,554</b>	<b>322,933</b>	<b>378,583</b>	<b>-70,838</b>	<b>1,756,814</b>
<b>TE ARDHURA TE DOKUMENTUARA</b>	<b>111,470</b>	<b>1,310,593</b>	<b>1,253,299</b>	<b>2,025,025</b>	<b>1,857,098</b>	<b>1,793,335</b>	<b>8,350,821</b>
Te ardhura nga puna subjekti	111,470	883,007	849,707	1,139,624	1,201,709	1,166,012	5,351,529
Te ardhura nga puna b/shortja e subjektit	0	50,342	123,172	577,159	655,389	574,104	1,980,167
Te ardhura nga shitja e automjetit **** - 2013 - 2,000€			280,420				280,420
Te ardhura nga shitja e automjetit **** - 2014 - 2,200€				308,242			308,242
Te ardhura nga shitja e automjetit **** - 2016 - 1,500€						53,219	53,219
Te ardhura nga pasuri paramartesore b/shortja - 2012		377,244					377,244
<b>SHPENZIME</b>	<b>32,078</b>	<b>624,334</b>	<b>619,121</b>	<b>767,244</b>	<b>841,489</b>	<b>744,669</b>	<b>3,628,936</b>
Shpenzime jetese	17,078	197,693	282,048	439,996	448,552	470,184	1,855,551
Shpenzim per kontribut tek familja prinderore	15,000	120,000	120,000	120,000	120,000	120,000	615,000
Shpenzime per automjetin Fiat - 2014				12,638			12,638
Shpenzim dhene familjes shperblimi pas vdekjes se babait - 2015					50,000		50,000
Shpenzime udhetimi		306,641	217,073	194,610	222,937	154,485	1,095,747
<b>Analiza dokumentuar</b>	<b>79,472</b>	<b>57,950</b>	<b>-125,376</b>	<b>934,847</b>	<b>637,025</b>	<b>1,119,505</b>	<b>2,703,423</b>
				<b>Pamundesia financiare totale</b>			<b>-125,376</b>
<b>Gjendje CASH (deklarimet periodike)</b>			<b>160,000</b>	<b>560,000</b>	<b>1,060,000</b>	<b>400,000</b>	
<b>Likuiditete ne fund viti</b>	<b>787</b>	<b>251,852</b>	<b>660,881</b>	<b>563,485</b>	<b>942,068</b>	<b>262,514</b>	

**10.5** Nga analiza financiare rezultoi se subjekti dhe bashkëshortja e tij kishin pamjaftueshmëri totale financiare në vlerën -125,376 lekë për shtimin e pasurive dhe likuiditeteve, si dhe për mbulimin e shpenzimeve të tjera të periudhës 16.11.2011 – 31.12.2016.

**10.6** Në përfundim, Komisioni vlerësoi se kjo pamundësi financiare në total prej -125,376 lekësh nuk konsiderohet dhe nuk ndikon për penalizimin e subjektit lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë.

## **11. Metodologjia e përdorur nga Komisioni për analizën financiare**

Gjatë kësaj analize, Komisioni është bazuar në:

**a. Gjendjet e likuiditeteve** të subjektit dhe bashkëshortes, të nxjerra nga dokumentet bankare të kërkuara nga Raiffeisen Bank, BKT, Credins Bank dhe gjendjet e kursimeve *cash* të deklaruara nga subjekti.

Lidhur me llogarinë bashkëmërore në emër të bashkëshortes së subjektit dhe nënës së saj pranë BKT-së, në përfundim, Komisioni përfshiu në analizën financiare pjesën takuese (50%) të kësaj llogarie, si pasuri e bashkëshortes në bashkëpronësi me nënën e saj.

### **b. Të ardhurat e ligjshme, ku përfshihen:**

- i) Të ardhurat nga pagat e subjektit si prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë (16.11.2011 – 2012), Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan (2012 – 2016).
- ii) Të ardhura të subjektit nga shpërblimi pas vdekjes së babait nga Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë (2015).
- iii) Të ardhurat e bashkëshortes së subjektit në fondacionin “\*\*\*\*” (universiteti “\*\*\*\*”) (2012 – 2015), KLD (2014 – 2016), si dhe nga mësimdhënia tek universiteti “\*\*\*\*”, Durrës (2013).
- iv) Të ardhurat nga shitja e automjetit tip “\*\*\*\*”, sipas kontratës së shitjes (2013).
- v) Të ardhurat nga shitja e automjetit tip “\*\*\*\*”, sipas kontratës së shitjes (2014).
- vi) Të ardhurat nga shitja e automjetit tip “\*\*\*\*”, sipas vlerës së deklaruar nga subjekti për blerjen e automjetit dhe zhdoganimit të tij (2016).
- vii) Të ardhurat nga pasuri paramartesore e bashkëshortes (2012).

### **c. Shpenzimet, ku përfshihen:**

- i) Shpenzimet e jetesës bazuar në shpenzimet mujore për konsum sipas madhësisë së familjes, (anketa e buxhetit të familjes nga INSTAT).
- ii) Shpenzime për kontributin e subjektit ndaj familjes prindërore, sipas deklarimit të subjektit në përgjigje të pyetësorit standard (2011 – 2016).
- iii) Shpenzim dhënë familjes shpërblimi pas vdekjes së babait, viti 2015, sipas deklarimit të subjektit në përgjigje të pyetësorit.
- iv) Shpenzim për automjetin tip “\*\*\*\*” (2014) për zhdoganimin sipas deklarimit të subjektit në përgjigje të pyetësorit dhe provave të dokumentuara.
- v) Shpenzime udhëtimi për të cilat janë marrë të dhëna nga sistemi TIMS. Për përlllogaritjen e shpenzimeve të udhëtimit është zbatuar vendimi nr. 11/2019 (JR), datë 22.5.2019, i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit. Nuk janë marrë në konsideratë shpenzimet e udhëtimit kur subjekti ka deklaruar e dokumentuar udhëtime për qëllime pune dhe ato për të cilat janë dokumentuar qëndrim pranë njerëzve të afërm.

ç. Vlerat e pasurive të luajtshme dhe të paluajtshme, bazuar në kontratat e sipërmarrjeve/shitblerjeve të këtyre pasurive<sup>13</sup>.

## **12. Konkluzioni i Komisionit për vlerësimin e pasurisë së subjektit të rivlerësimit**

**12.1** Trupi gjykues, bazuar në provat që disponon, si dhe bindjen e brendshme, çmon se subjekti i rivlerësimit ka bërë deklaram të mjaftueshëm dhe të saktë për pasuritë e krijuara në përputhje me ligjin.

**12.2** Nga deklaramet e bëra nga subjekti i rivlerësimit në deklaramtën *Vetting* nuk janë konstatuar elemente që mund të ngrenë dyshime për fshehje pasurie apo deklaram të rremë.

**12.3** Subjekti arriti të provojë dhe të justifikojë pasuritë e krijuara me burime të ligjshme, sipas përcaktimeve të ligjit nr. 84/2016.

**12.4** Trupi gjykues, duke vlerësuar në tërësi çështjen dhe bazuar në një vlerësim sa më objektiv, si dhe duke marrë në konsideratë të gjitha konstatimet e arsyetuara sa më sipër, referuar nenit D të Aneksit të Kushtetutës dhe dispozitave të kreut IV të ligjit nr. 84/2016, krijoi bindjen se subjekti i rivlerësimit ka arritur nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë.

## **B. KONTROLLI I FIGURËS**

**1.** Autoriteti Kombëtar për Sigurinë e Informacionit të Klasifikuar (AKSIK), në përmbushje të ushtrimit të funksioneve sipas ligjit nr. 8457, datë 11.2.1999, i ndryshuar, ka kryer kontrollin e figurës së subjektit të rivlerësimit, z. Xhelian Seferi.

**1.1** Ky institucion ka verifikuar deklaramet e subjektit dhe të dhënave të tjera, me qëllim identifikimin nëse subjekti ka kontakte të papërshtatshme me persona të përfshirë krimin e organizuar, sipas parimeve dhe kushteve të parashikuara në nenin DH të Aneksit të Kushtetutës dhe ligjin nr. 84/2016.

**1.2** Pas kryerjes së të gjitha procedurave për kontrollin e figurës, në përputhje me parashikimet e nenit 4, pika 4 dhe neneve 37 dhe 38 të ligjit nr. 84/2016, ka paraqitur pranë Komisionit raportin përfundimtar mbi kontrollin e figurës së subjektit të rivlerësimit, z. Xhelian Seferi, me nr. \*\*\* prot., datë 2.11.2017, ku ka konstatuar se:

- *Formulari i deklaramit është i plotë dhe i plotësuar në përputhje me ligjin nr. 84/2016.*
- *Subjekti i rivlerësimit ka pasur dhe ka të njëjtat gjeneralitete si ato të deklaruara në deklaramtën për kontrollin e figurës.*
- *Për subjektin e rivlerësimit administrohen prova, informacione konfidenciale apo të tjera, nga të cilat mund të ngrihen dyshime të arsyeshme për kontakte të papërshtatshme dhe përfshirjen e tij në veprimtari të kundërligjshme.*
- *Konstatohet se subjekti i rivlerësimit Xhelian Seferi është i papërshtatshëm për vazhdimin e detyrës.*

**1.3** Me shkresën nr. \*\*\* prot., datë 9.2.2023, iu kërkua AKSIK-së përditësimi dhe deklasifikimi i raportit të figurës për subjektin e rivlerësimit.

---

<sup>13</sup> Shihni kontratat e shitjeve për pasuritë e paluajtshme, në dosjen e ILDKPKI-së.

**1.4** Në datën 16.5.2023, me shkresën nr. \*\*\* prot., është paraqitur raporti i deklasifikuar pjesërisht i AKSIK-së<sup>14</sup>.

**1.5** Në këtë raport Grupi i Punës së AKSIK-së konstaton se për subjektin e rivlerësimit, z. Xhelian Seferi:

- *Administrohen informacione konfidenciale apo informacione të tjera nga të cilat mund të ngrihen dyshime të arsyeshme për kontakte të papërshtatshme me personat e përfshirë në krimin e organizuar ose persona të dyshuar të krimit të organizuar.*
- *Informacionet në ngarkim të tij për implikim në veprimtari korruptive në më shumë se një rast e bën subjektin e rivlerësimit, në mbështetje të shkronjave “b” dhe “c” të nenit 37 të ligjit nr. 84/2016, person me tendencë për përfshirjen në veprimtari kriminale dhe një individ që mund të vihet lehtësisht nën presion nga strukturat kriminale.*
- *Informacionet që disponohen evidentojnë rrethanat e konstatimit të faktit se ekziston një kontakt i papërshtatshëm që sipas përcaktimit të pikës 6 të nenit 3 të ligjit nr. 84/2016, në formën e një takimi të qëllimshëm në papajtueshmëri me ushtrimin e detyrës së subjektit.*
- *Gjithashtu, sipas përcaktimit të pikës 8 të nenit 3 të ligjit nr. 84/2016, që përfshin veprat penale sipas nenit 75/a të Kodit të Procedurës Penale, subjekti është përfshirë në veprimtari të kundërligjshme, shfaqur në formën e korrupsionit pasiv të prokurorit.*
- *Për subjektin e rivlerësimit Xhelian Seferi konstatohet papërshtatshmëria për vazhdimin e detyrës.*

**2.** Komisioni kreu një hetim administrativ për subjektin e rivlerësimit, z. Xhelian Seferi, me qëllim verifikimin e veprimtarisë dhe çështjeve të ndjekura prej tij, për të vërtetuar nëse subjekti gjendet në kushtet e papajtueshmërisë së ushtrimit të detyrës për shkak të kontakteve të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar dhe nëse ka kryer veprime të tjera të kundërligjshme.

**2.1** Lidhur me këtë, Komisioni i kërkoi Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Elbasan<sup>15</sup> vënien në dispozicion të 5 çështjeve penale të ndjekura nga subjekti i rivlerësimit, e cila ka dërguar<sup>16</sup> praktikën lidhur me këto çështje penale, të trajtuara në vijim në këtë vendim, pas vlerësimit profesional për subjektin Xhelian Seferi.

**Në përfundim të hetimit administrativ dhe në vlerësim të të dhënave që disponohen për subjektin e rivlerësimit, Komisioni konstatoi se:**

- Subjekti i rivlerësimit nuk rezultoi të ketë kontakte të papërshtatshëm me persona të përfshirë në krimin e organizuar.
- Subjekti i rivlerësimit e ka dorëzuar në kohë deklaratën e kontrollit të figurës, sipas ligjit.
- Subjekti i rivlerësimit nuk ka bërë deklaram të pasaktë dhe nuk ka fshehur kontakte me persona të përfshirë në krimin e organizuar.

<sup>14</sup> Ky raport i kontrollit të figurës është deklasifikuar pjesërisht me vendimin nr. \*\*\*, datë 10.5.2023, të AKSIK-së.

<sup>15</sup> Me shkresën nr. \*\*\* prot., datë 29.5.2023.

<sup>16</sup> Me shkresën nr. \*\*\* prot., datë 5.6.2023.

## **Konkluzioni i Komisionit për vlerësimin e kontrollit të figurës**

3. Nga hetimi administrativ i kryer nga Komisioni nuk u gjetën elemente që vërtetojnë ekzistencën e kontakteve të papërshtatshme me personat e përfshirë në krimin e organizuar, sipas parimeve e kushteve të parashikuara në nenin DH të Aneksit të Kushtetutës dhe ligjin nr. 84/2016, duke përfshirë edhe lëvizjet e subjektit për hyrje-daljet jashtë vendit, sipas informacionit nga sistemi TIMS.

Deklarimet e bëra nga subjekti kanë rezultuar të sakta dhe të vërteta.

**Komisioni, në përfundim të hetimit, vlerëson se subjekti i rivlerësimit z. Xhelian Seferi, ka arritur një nivel të besueshëm në kontrollin e figurës, sipas parashikimit të ligjit nr. 84/2016.**

## **C. VLERËSIMI AFTËSIVE PROFESIONALE**

1. Ky raport është përgatitur për vlerësimin profesional të subjektit të rivlerësimit, z. Xhelian Seferi. Për periudhën e rivlerësimit z. Xhelian Seferi ka ushtruar funksionin e prokurorit në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan. Raporti ka analizuar të dhënat e rezultuara nga dokumentet, duke iu referuar kritereve të vlerësimit:

- a) aftësitë profesionale;
- b) aftësitë organizative;
- c) etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale;
- ç) aftësitë personale dhe angazhimi profesional.

2. Raporti është hartuar bazuar në përshkrimin dhe analizimin e: (i) formularit të vetëdeklarimit, të 3 dokumenteve ligjore të përzgjedhura nga vetë subjekti i rivlerësimit; (ii) 5 dosjeve penale të përzgjedhura sipas një sistemi objektiv dhe rastësor; (iii) të dhënave nga burimet arkivore në Prokurorinë e Përgjithshme dhe KLP.

3. Subjekti Xhelian Seferi, me Dekretin nr. \*\*\*, datë 16.11.2011, të Presidentit të Republikës, është caktuar si prokuror në stazh në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Me Dekretin nr. \*\*\*, datë 12.10.2012, është emëruar prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan. Me urdhrat nr. \*\*\*, datë 16.10.2012 dhe nr. \*\*\*, datë 15.2.2013, të Prokurorit të Përgjithshëm është komanduar prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

### **Tri dokumentet ligjore të paraqitura nga subjekti i rivlerësimit**

**Dokumenti ligjor** – Vendim për mosfillimin e procedimit penal për kallëzimin penal nr. \*\*\*, regjistruar në datën 2.3.2015.

**Dokumenti ligjor** – Vendim për pushimin e procedimit penal nr. \*\*\*, regjistruar në datën 30.9.2016.

**Dokumenti ligjor** – Kërkesë për gjykimin e procedimit penal nr. \*\*\*, regjistruar në datën 4.12.2013 dhe konkluduar në datën 1.8.2014.

## **Përshkrimi i 5 dosjeve penale dhe dokumenteve ligjore të përzgjedhura me short**

**Dosja 1** – Kallëzimi penal nr. \*\*\*, datë regjistrimi 13.9.2016, i Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan. Dokumenti ligjor – Vendim “Për mosfillimin e procedimit penal”, datë 4.10.2016, përpiluar nga prokurori Xhelian Seferi, subjekt rivlerësimi.

Akti është i arsyetuar dhe mbështetet në rrethanat e dala gjatë hetimit. Baza ligjore e vendimit të mosfillimit të procedimit penal është identifikuar drejt. Ka përputhje midis pjesës arsyetuese të vendimit, bazës ligjore të identifikuar dhe dispozitivit. Në vendim janë arsyetuar shkaqet ligjore të mosfillimit të procedimit penal. Teksti përmban referenca ligjore.

Vendimi i mosfillimit i procedimit penal është marrë brenda afatit 30-ditor, të parashikuar në udhëzim nr. 3, datë 19.6.2012 “Për një ndryshim dhe një shtesë në udhëzimin nr. 241, datë 21.11.2005 “Për regjistrimin e njoftimit të veprës penale dhe të emrit të personit që i atribuohet vepra penale” i ndryshuar”, i Prokurorit të Përgjithshëm.

Referuar vërtetimit të lëshuar nga nënkryetari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan nuk rezulton që shtetasja A. L. të ketë paraqitur ankim ndaj vendimit të mosfillimit.

**Dosja 2** – Procedimi penal nr. \*\*\*, regjistruar në datën 4.11.2014, i Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan. Dokumenti ligjor – Vendim “Për pushimin e procedimit penal”, datë 24.10.2015, përpiluar nga prokurori Xhelian Seferi, subjekt rivlerësimi.

Akti është i arsyetuar dhe mbështetet në rrethanat e dala gjatë hetimit. Baza ligjore e vendimit të pushimit të procedimit penal është identifikuar drejt, duke përdorur edhe referenca të tjera ligjore. Ka përputhje midis pjesës arsyetuese të vendimit, bazës ligjore të identifikuar dhe dispozitivit. Në vendim janë arsyetuar shkaqet ligjore të pushimit të procedimit penal. Teksti përmban referenca ligjore.

Në vendim prokurori ka disponuar edhe për detyrimin e njohjes së personit nën hetim, me qëllim që të ushtrohet e drejta e ankimit në gjykatë. Vendimi mban nënshkrimin e subjektit të rivlerësimit Xhelian Seferi, në cilësinë e prokurorit të çështjes. Me shkresën nr. \*\*\* prot., datë 10.11.2015, vendimi i është dërguar për njoftim shtetasit nën hetim P. A.

Referuar vërtetimit të lëshuar nga nënkryetari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan nuk rezulton që shtetasi P. A. të ketë paraqitur ankim ndaj vendimit të pushimit.

**Dosja 3** – Procedimi penal nr. \*\*\*, regjistruar në datën 6.1.2014, i Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan. Dokumenti ligjor – Vendim “Për pushimin e procedimit penal” datë 3.2.2014, hartuar nga prokurori Xhelian Seferi, subjekt rivlerësimi.

Akti është i arsyetuar dhe mbështetet në rrethanat e dala gjatë hetimit. Baza ligjore e vendimit të pushimit të procedimit penal është identifikuar drejt, duke përdorur edhe referenca të tjera ligjore. Ka përputhje midis pjesës arsyetuese të vendimit, bazës ligjore të identifikuar dhe dispozitivit. Në vendim janë arsyetuar shkaqet ligjore të pushimit të procedimit penal. Teksti përmban referenca ligjore.

Në vendim prokurori ka disponuar edhe për detyrimin e njohjes së viktimës dhe subjektit referues, me qëllim që të ushtrohet e drejta e ankimit në gjykatë. Vendimi mban nënshkrimin e subjektit të rivlerësimit Xhelian Seferi, në cilësinë e prokurorit të çështjes. Me shkresat nr. \*\*\* prot., datë 18.2.2014 dhe nr. \*\*\* prot., datë 18.10.2014, vendimi i është dërguar për njoftim shtetasit Y. Ç. dhe Komisarariatit të Policisë Librazhd.



Referuar vërtetimit të lëshuar nga nënkryetari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan nuk rezulton që shtetasi Y. Ç. të ketë paraqitur ankim ndaj vendimit të pushimit.

**Dosja 4** – Procedimi penal nr. \*\*\*, regjistruar në datën 9.9.2014, i Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan. Objekti i shortit “Dokumenti ligjor – Kërkesë “Për gjykimin e procedimit penal”, datë 10.9.2014”, hartuar nga prokurori Xhelian Seferi, subjekt rivlerësimi.

Kërkesa mbështetet në nenin 331 të Kodit të Procedurës Penale dhe përmban strukturën dhe elementet e përcaktuara dhe të kërkuara nga kjo dispozitë procedurale.

Dokumenti paraqitet i strukturuar në mënyrë të rregullt, paragrafët janë të ndarë nga njëri-tjetri, teksti paraqitet i kuptueshëm. Nga përmbajtja e dokumentit rezulton se përmenden në arsyetim normat e Kodit Penal dhe Kodit të Procedurës Penale. Akti është i arsyetuar. Kërkesa për gjykim përmban nënshkrimin e prokurorit Xhelian Seferi dhe është hartuar konform parashikimit të nenit 331/3 të Kodit të Procedurës Penale.

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Elbasan me vendimin nr. \*\*\*, datë 19.9.2014, ka vendosur deklarinin fajtor të të pandehurit dhe dënimin përfundimtar me 20 ditë burgim. Ky vendim ka marrë formë të prerë në datën 29.9.2014, pasi nuk është ankimuar.

**Dosja 5** – Procedimi penal nr. \*\*\*, regjistruar në datën 12.3.2015, i Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan. Objekti i shortit “Dokumenti ligjor – Kërkesë “Për gjykimin e procedimit penal”, datë 9.4.2015”, përpiluar nga prokurori Xhelian Seferi, subjekt rivlerësimi.

Kërkesa mbështetet në nenin 331 të Kodit të Procedurës Penale dhe përmban strukturën dhe elementet e përcaktuara e të kërkuara nga kjo dispozitë procedurale.

Nga përmbajtja e dokumentit rezulton se përmenden në arsyetim normat e Kodit Penal dhe Kodit të Procedurës Penale. Akti është i arsyetuar. Kërkesa për gjykim përmban nënshkrimin e prokurorit Xhelian Seferi dhe është hartuar konform parashikimit të nenit 331/3 të Kodit të Procedurës Penale.

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Elbasan me vendimin nr. \*\*\*, datë 5.5.2015, ka vendosur deklarinin fajtor të të pandehurit dhe dënimin e tij përfundimtar me 1 vit burgim. Ky vendim ka marrë formë të prerë me vendimin nr. \*\*\*, datë 2.2.2016, të Gjykatës së Apelit Durrës, që ka lënë në fuqi vendimin.

#### **Të dhëna nga burime arkivore**

**4.** Nga të dhënat pranë Prokurorisë së Përgjithshme dhe Këshillit të Lartë të Prokurorisë rezulton se ndaj subjektit të rivlerësimit nuk është marrë ndonjë masë disiplinore.

**4.1** Për subjektin e rivlerësimit Xhelian Seferi janë administruar informacionet si më poshtë:

- Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar Tiranë (ish-Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë), me shkresën nr. \*\*\* prot., datë 29.9.2020, ka konfirmuar se është regjistruar procedimi penal nr. \*\*\*, viti 2015, ku subjekti i rivlerësimit Xhelian Seferi është kallëzuar nga shtetasi H. D. për veprën penale të parashikuar nga neni 259 i Kodit Penal, por pas hetimeve të kryera ky procedim penal është pushuar në datën 28.1.2016.
- Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, me shkresën nr. \*\*\* prot., datë 27.8.2020, ka dërguar informacion se ndaj subjektit të rivlerësimit Xhelian Seferi është

paraqitur kallëzimi penal nr. \*\*\*, viti 2019, nga shtetasi E.K, i cili rezulton subjekt nën hetim për veprën penale të parashikuar nga neni 76-22 i Kodit Penal. Për këtë kallëzim është vendosur mosfillimi i procedimit penal me vendimin e datës 12.4.2019.

- Sektori i protokoll - arkivit në Prokurorinë e Përgjithshme, me shkresën nr. \*\*\* prot., datë 28.9.2020, ka dërguar informacion se për subjektin e rivlerësimit Xhelian Seferi përgjatë periudhës 2006 – 2020 është regjistruar 1 ankesë dhe konkretisht ankesa nr. \*\*\*, viti 2020, e shtetasit A.K, i cili rezulton i përfshirë në hetim si pjesë e stafit mjekësor që kuronte një grua që ka gjetur vdekjen gjatë lindjes në ambientet e Spitalit Rajonal Elbasan, kërkesë që i është dërguar për kompetencë Inspektoratit të Lartë të Drejtësisë.

### **Analiza e gjetjeve**

**5.** Analiza e gjetjeve i referohet të dhënave të nxjerra nga tri grupet e burimeve të informacionit: formularit të vetëvlerësimit dhe dokumentacionit të paraqitur nga subjekti; 5 dosjeve të vëzhguara të përzgjedhura me short; të dhënave nga burimet arkivore në Drejtorinë Ekonomike dhe të Burimeve Njerëzore në KLP. Në funksion të qartësisë së analizës së gjetjeve, tri aktet e paraqitura nga subjekti i rivlerësimit referohen sipas radhës së paraqitur në pjesën I të këtij raporti, me termat “dokumenti 1, dokumenti 2, dokumenti 3”. Ndërsa 5 dosjet gjyqësore të vëzhguara referohen sipas radhës së paraqitur në pjesën II të këtij raporti, me termat “dosja 1, dosja 2, dosja 3, dosja 4 dhe dosja 5”.

**6.** Subjekti i rivlerësimit, z. Xhelian Seferi, ka ushtruar kompetencat që ligji i njej prokurorit në drejtim të ushtrimit të ndjekjes penale, kontrollit dhe mbikëqyrjes së policisë gjyqësore. Prokurori ka kryer detyrat e tij në pajtim me pikat 2 dhe 2.1 të urdhrin nr. 147, datë 9.5.2008, të Prokurorit të Përgjithshëm “Për unifikimin e ushtrimit të funksioneve në Prokuroritë e shkallës së parë”, që përcakton se vendimi i mosfillimit të procedimit, vendimi i pushimit të çështjes, kërkesa për caktimin e masës së sigurimit personal, vendimi i zgjatjes së afatit të hetimeve, kërkesa për gjykimin e çështjes, konkluzionet përfundimtare dhe urdhrat në fazën e ekzekutimit të vendimeve penale formulohen, arsyetohen dhe nënshkruhen nga prokurori i çështjes dhe detyrimin e prokurorit të çështjes për të diskutuar paraprakisht me Drejtuesin e Prokurorisë.

**7.** Niveli i arsyetimit të akteve të vëzhguara respekton standardin e procesit të rregullt ligjor. Analiza e të dhënave është bërë në referencë të ligjit procedural penal dhe Kushtetutës, të cilat vendosin detyrimin për respektimin e të drejtave dhe lirive të njeriut. Lidhur me efektivitetin në aspektin sasior në raport me kohëzgjatjen e trajtimit të çështjeve dhe kërkesave të ndryshme penale, prokurori, subjekt rivlerësimit, ka përballuar ngarkesën e punës me efikasitet. Në analizë të të dhënave të mësipërme, konstatohet se subjekti i rivlerësimit, z. Xhelian Seferi, është efikas dhe efektiv.

**8.** Subjekti i rivlerësimit, prokurori Xhelian Seferi, merr pjesë në gjykim si palë, duke përfaqësuar Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan. Konstatohet se tregon profesionalizëm në gjykim dhe qëndrimin që mban për çështjet në gjykim.

**9.** Nga aktet e përzgjedhura nga vetë subjekti, si dhe nga dosjet e hedhura në short, ka rezultuar se gjuha e përdorur nga subjekti i rivlerësimit në përpilimin e akteve është në përputhje me etikën profesionale të prokurorit.

10. Nga të dhënat e deklaruara nga subjekti i rivlerësimit, prokurori Xhelian Seferi dhe nga 5 dosjet e vëzhguara sipas shortit, konstatohet se nuk kanë dalë të dhëna në lidhje me imunitetin e tij ndaj çdo ndikimi apo presioni të jashtëm.

11. Nga 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti dhe nga 5 dosjet e vëzhguara nuk janë evidentuar raste të konfliktit të interesit të subjektit të rivlerësimit. Në asnjë prej 5 dosjeve të vëzhguara nuk ka të dhëna mbi ndonjë shkak anësie të dokumentuar.

12. Nuk janë konstatuar raste që subjekti i rivlerësimit të ketë cenuar të drejtat e palëve dhe të viktimave.

### **Konkluzioni i Komisionit lidhur me kriterin e vlerësimit të aftësive profesionale**

13. Bazuar në ligjin nr. 84/2016, subjekti i rivlerësimit është vlerësuar “i aftë” profesionalisht dhe ka arritur një nivel kualifikues për vlerësimin e aftësive profesionale, në përputhje me shkronjën “c” të pikës 1 të nenit 59 të ligjit nr. 84/2016.

### **DENONCIME**

14. Për subjektin e rivlerësimit janë paraqitur 7 denoncime.

**14.1 Denoncim i përsëritur i shtetasve K.H dhe D.D**, me nr. \*\*\* prot., datë 22.4.2022, nr. \*\*\* prot., datë 4.5.2022 dhe nr. \*\*\* prot., datë 5.5.2022

Këta shtetas ankohen ndaj prokurorit Xhelian Seferi për çështjen penale kundër të pandehurve K. M., Q. B., D. D dhe K.H. Sipas denoncuesve prokurori Xhelian Seferi në diskutimin e tij përfundimtar “Për procedimin penal nr. \*\*\*/2014”, në seancën e datës 3.3.2022 është shprehur se *gjatë gjykimit janë shqyrtuar të gjitha provat në proces*, por në fakt gjatë gjithë zhvillimit të procesit nuk është njohur me kërkesat e të paditurve dhe i ka quajtur të pavlefshme provat e reja që kanë dalë gjatë procesit civil të vitit 2019 po në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Elbasan, si dhe nuk është shprehur për pozicionin e të pandehurve.

Për këtë çështje Komisioni iu drejtua Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Elbasan me kërkesën<sup>17</sup> për vënie në dispozicion të kopjes së praktikës së procedimit penal nr. \*\*\*/2014, si dhe informacion në lidhje me ecurinë e kësaj çështjeje në shkallët e gjyqësorit.

Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Elbasan ka kthyer përgjigje<sup>18</sup> duke bashkëlidhur kopje të njehsuar të akteve të fashikullit të procedimit penal nr. \*\*\*/2014.

Në këta fashikuj penalë, si dhe në vendimet e gjykatave respektive konstatohet se kundër disa shtetasve, duke përfshirë edhe denoncuesit D. D dhe K. H , ka ushtruar kallëzim penal shoqëria “\*\*\*” dhe mbi bazën e këtij kallëzimi Prokuroria e Rrethit Elbasan ka regjistruar procedimin penal nr. \*\*\*, viti 2014. Për këta dy shtetas, Prokuroria ka kërkuar të procedohen penalisht për kryerjen e veprës penale “vjedhje duke shpërdoruar detyrën”, sipas nenit 135 të Kodit Penal. Siç vihet re nga materiali hetimor, nga muaji korrik 2014 dhe deri më 26.3.2021 prokurorë të çështjes duket se kanë qenë B. M. dhe K. J. Me vendimin e datës 26.3.2021 të Drejtuesit të Prokurorisë së Rrethit Elbasan, prokurori i çështjes B. M. zëvendësohet me prokurorin Xhelian Seferi.

<sup>17</sup> Shihni kërkesën e Komisionit drejtuar Prokurorisë së Rrethit Elbasan me nr. \*\*\* prot., datë 28.3.2023.

<sup>18</sup> Shihni shkresën me nr. \*\*\* prot., datë 5.4.2023, të Prokurorisë së Rrethit Elbasan.

Në datën 3.3.2022, në diskutimin e tij përfundimtar, prokurori Xhelian Seferi kërkon deklarinim fajtor të tre shtetasve, ndër këta dy denoncuesve në këtë denoncim, D. D dhe K. H , dhe pushimin e gjykimit për një shtetas tjetër, për kryerjen e veprës penale “vjedhje e kryer duke shpërdoruar detyrën” dhe dënimin përkatësisht me 1 vit burgim dhe 2 vite burgim për dy denoncuesit D. D. dhe K. H.

Pas vlerësimit, Komisioni konstatoi se këto pretendime të denoncuesve nuk qëndrojnë për shkak se është Gjykata ajo që shqyrton kërkesat e palëve në proces, si dhe u jep atyre vlerë ligjore, duke i parë në harmoni me njëra-tjetrën. Organi i akuzës, përkundrazi, bën hetimin e çështjes në lidhje me faktet dhe provat e regjistruara nga një kallëzim penal i iniciuar ose dhe kryesisht, në raport me misionin që organi i prokurorisë ka, atë të mbrojtjes së marrëdhënieve juridike në shërbim të qytetarëve.

Sa më sipër, nuk u evidentuan shkelje procedurale nga prokurori i çështjes në drejtim të ezaurimit të veprimeve të kryera nga ana e tij në drejtim të plotësimit të kërkesave të palëve në këtë procedim penal.

**14.2 Denoncim i përsëritur i shtetasit H.G,** me nr. \*\*\* prot., datë 26.11.2018 dhe nr. \*\*\* prot., datë 21.9.2020

Denoncuesi ankohet për shumë subjekte të tjera, ndër to edhe për subjektin e rivlerësimit duke thënë se prokurori Xhelian Seferi ka mbyllur një çështje dhe tjetra dosje “fle”. Denoncuesi thotë se dosja e zezë me 500 milionë lekë të vjetra është korrupsion i hapur dhe këtij korrupsioni i ka hapur rrugë Byroja e Sigurimeve të Shqipërisë.

Për të vlerësuar pretendimet e denoncuesit, Komisioni i është drejtuar ILD-së me kërkesën për informim në lidhje me ecurinë dhe vendimmarrjen e ankesës së shtetasit H.G ndaj z. Xhelian Seferi, prokuror pranë Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Elbasan.

Me shkresën nr. \*\*\* prot., datë 27.4.2023 ILD-ja ka kthyer përgjigje duke sqaruar se për këto ankesa, me vendimin nr. \*\*\* prot., datë 26.4.2022, është vendosur “Për arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesave të paraqitura nga shtetasi H. G”.

Pas shqyrtimit të praktikës, Komisioni konstatoi se nuk mund të hetohet më tej për këtë denoncim.

**14.3 Denoncim i përsëritur i shtetas D.Xh,** me nr. \*\*\* prot., datë 30.4.2018 dhe nr. \*\*\* prot., datë 2.10.2018

Denoncuesja ankohet për shumë subjekte të tjera, ndër to edhe për subjektin e rivlerësimit Xhelian Seferi duke pretenduar se prokurori nuk hetoi për çështjen e saj, pavarësisht se sipas ankueses, ishte ajo që kishte mbledhur provat dhe ia kishte vënë në dispozicion organit të akuzës. Sipas denoncueses, oficerët e policisë gjyqësore, prokurorët, avokatët, përfaqësuesit e shoqërisë së sigurimit “\*\*\*\*” dhe gjyqtarët në bashkëpunim me njëri-tjetrin kanë manipuluar e falsifikuar provat dhe kanë dhënë një vendim kriminal, duke bërë të mundur për të dytën herë “vrasjen nga padrejtësia”.

Bashkëlidhur dy denoncimeve (secili denoncim nga 13 faqe), ankuesja D. Xh ka sjellë aktet e prokurorive dhe gjykatave, të cilat u analizuan nga Komisioni, ku rezultoi:

- Vendim mosfillimi procedimi penal datë 7.11.2016, i prokurorit F. L. në lidhje me kallëzimin penal të shtetas D. Xh (regjistruar me nr. \*\*\* regjistri) ndaj prokurores A. G. dhe

OPGJ-së O. Gj. për veprën penale “shpërdorim detyre”, për shkak se ajo ka qenë e njëanshme, ka marrë si provë dokumente të falsifikuara, nuk ka marrë në pyetje dëshmitarët që kanë pasur dijeni për aksidentin e ndodhur në datën 16.10.2015, ku bashkëshorti i ankueses K. Xh. ka humbur jetën (si shkak i përplasjes së kamionit me drejtuesin J. A. me motorin e drejtuar nga viktima K. Xh.). Ankuesja të gjitha këto i ka pretenduar si shkelje procedurale të kryera nga prokurorja e çështjes dhe e ka ankimuar këtë vendim. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Elbasan e ka pranuar ankimin e shtetas D. Xh, duke prishur vendimin e datës 7.11.2016 të Prokurorisë së Rrethit Elbasan dhe duke e urdhëruar këtë të fundit të vazhdojë veprimet për kallëzimin e bërë nga ankuesja. Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan ka regjistruar procedimin penal nr. \*\*\*, viti 2017, për kryerjen e veprave penale “falsifikim dokumenti” dhe “shpërdorim detyre”. Ky regjistrim është bërë duke u bazuar në vendimin nr. \*\*\*, datë 3.3.2017, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan, me të cilin është prishur vendimi “Mbi mosfillimin e procedimit penal”, datë 7.11.2016, nga ku dhe është urdhëruar vazhdimi i veprimeve për këtë kallëzim nga Prokuroria.

Në përfundim të hetimit për këto vepra penale, prokurori F. L. vendos pushimin e hetimeve për procedimin penal nr. \*\*\*/2017, pasi fakti nuk përbën vepër penale. Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan ka paraqitur ankim përpara Gjykatës së Apelit kundër vendimit nr. \*\*\*, datë 28.3.2018, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan, me objekt kundërshtimin e vendimit të prokurorit për pushimin e procedimit nr. \*\*\*, viti 2017, me argumentimin se kryerja e veprimeve të vendosura nga Gjykata nuk mund të japin ndonjë të dhënë të re për përcaktimin e faktit penal dhe, për pasojë, të përgjegjësisë penale. Ky ankim i Prokurorisë së Rrethit Elbasan është paraqitur nga prokurori Xhelian Seferi.

Në arsyetimin e fakteve dhe rrethanave që subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e prokurorit pranë Prokurorisë së Rrethit Elbasan, i bën çështjes ka të bëjë me zgjidhjen në themel të saj dhe jo me shkelje procedurale të kryera nga ai apo ndonjë prokuror tjetër në çështjen në fjalë. Për këtë arsye nuk mund të hetohet më tej nga Komisioni për këto denoncime të shtetas D. Xh., në adresë të subjektit të rivlerësimit.

#### **14.4 Denoncim nr. \*\*\* prot., datë 20.3.2019, i shtetasit E.K**

Denoncuesi i kërkon Komisionit të hetojë prokurorin Xhelian Seferi për shkak se, siç thotë ai, prej 8 muajsh mbahet në paraburgim me pa të drejtë, me prova të sajura për qëllime korruptive duke qenë edhe invalid.

Denoncuesi e mbyll denoncimin e tij me besim se kërkesa e tij të merret parasysh, pa evidentuar një “padrejtësi konkrete” apo procedim penal, ku mund të hetohet për shkelje procedurale apo shkelje të tjera etike që kanë të bëjnë me punën e prokurorit Xhelian Seferi.

#### **14.5 Denoncim nr. \*\*\* prot., datë 17.9.2018, i shtetas L.C**

Denoncuesja denoncon prokurorin Xhelian Seferi: për fshehje të së vërtetës; nuk ka kryer hetime të plota për të zbuluar autorët e vërtetë; nuk ka kryer procedurë të rregullt ligjore, por ka ngritur akuza pa pasur asnjë provë ndaj djalit të saj, bazuar vetëm në akuzën që ka ngritur i dëmtuari. Denoncuesja vazhdon duke thënë se i kanë kërkuar prokurorit të çështjes kryerjen e ekspertizës ligjore, por ai nuk e ka bërë, pasi fillimisht akuza ka qenë “plagosje e lehtë”, pastaj prokurori e ka rënduar në “plagosje e rëndë me dashje”.

Gjithashtu denoncuesja denoncon edhe subjekte të tjera rivlerësimi për shkak se ata e kanë dënuar padrejtësisht djalin e saj.

Bashkëlidhur këtij denoncimi është paraqitur vendimi nr. \*\*\*, datë 13.4.2016, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan me kërkesë Prokuroria, përfaqësuar nga prokurori Xhelian Seferi, si dhe vendimi nr. \*\*\*, datë 8.5.2017, i Gjykatës së Apelit Elbasan.

Rezultoi se organi i Prokurorisë së Rrethit Elbasan, përfaqësuar nga prokurori Xhelian Seferi, i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan me kërkesën: Vleftësim arresti, caktim mase sigurimi personal ndaj shtetasit D.C për shkak të ngjarjes së ndodhur në datën 9.4.2016, ku shtetasi D. C bashkë me shtetasin H. C. kanë goditur me grushte dhe sende të forta shtetasin A. P. Ky i fundit është ankuar në polici dhe, për këtë, organi i Prokurorisë (pas regjistrimit të procedimit penal) i është drejtuar gjykatës me kërkesën që të vleftësojë si të ligjshëm arrestimin e shtetasit D. C me akt motivimi, dyshuar për kryerjen e veprës penale “plagosje e lehtë me dashje”, kryer në bashkëpunim, duke kërkuar edhe caktimin e masës së sigurimit personal “arrest në shtëpi”. Personi i dyshuar D. C, nëpërmjet avokatit të tij, ka mohuar në mënyrë kategorike që të ketë goditur shtetasin A. P. natën e ngjarjes, duke pretenduar se natën e ngjarjes ai ka qenë te shtëpia e gjyshit të tij. Ndërsa Gjykata, në lidhje me llojin e masës së sigurimit ka argumentuar se për shkak se vepra penale për të cilën dyshohet se ka kryer shtetasi D. C futet në seksionin e veprave penale që përbën kundërvajtje penale, dispozitë që parashikon dënim me gjobë dhe me burgim deri në 2 vjet, çka do të thotë se rëndësia e faktit, parë në raport me sanksionin që parashikohet për veprën penale konkrete, nuk i përgjigjet nevojave të sigurimit që parashikon masa ekstreme e “arrestit”, ndonëse në kushtet e shtëpisë, si dhe duke parë se rrezikshmëria e personit nën hetim nuk është e tillë që t’i përgjigjet nevojave të sigurimit që parashikon masa ekstreme e “arrestit”, vendos të caktojë masën “detyrim për t’u paraqitur në Policinë Gjyqësore”.

Gjykata e Apelit me vendimin e saj ka dënuar personin D. C. për kryerjen e veprës penale “plagosje e rëndë me dashje”, e kryer në bashkëpunim dhe në bazë të neneve 88/1 e 25 të Kodit Penal dënimin e tij me 3 vite burgim.

Sa më sipër, duke parë argumentimin që sjell prokurori dhe arsyetimin e gjykatës në këto dy vendime, Komisioni del në konkluzionin se pretendimet e denoncueses (nënës së të pandehurit D. C.) nuk qëndrojnë, për sa i përket procedurës së kryer nga ana e prokurorit të çështjes Xhelian Seferi e, për këtë arsye, nuk mund të hetohet më tej.

#### **14.6 Denoncim anonim nr. \*\*\* prot., datë 23.7.2021**

Denoncuesi anonim kërkon të inspektohet dosja e pushimit të çështjes mediatike të tregut elektrik, ku kriminelët kishin goditur makinën e shefit të Policisë Elbasan. Gjithashtu, denoncuesi evidenton një “fakt” rreth një ngjarjeje shumë sensitive, për të cilën nuk jep të dhëna të mëtejshme e, për të cilën, Komisioni nuk mund të hetojë më tej.

Pavarësisht sa thuhet në denoncim, nuk citohet një akt, vendim apo proces gjyqësor konkret, që të mund të hetohet më tej.

#### **14.7 Denoncim anonim nr. \*\*\* prot., datë 14.11.2022**

Denoncuesja anonime pretendon se është punonjëse e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan dhe kërkon e shpreson se ONM-ja të bëjë ndonjë hetim për shumë gjyqtarë e prokurorë të

Elbasanit, duke përfshirë këtu edhe subjektin e rivlerësimit Xhelian Seferi, me qëllim për të treguar “dështimin e reformës në drejtësi”.

Ajo ngre akuza të pavërtetueshme në lidhje me shumë subjekte rivlerësimi, të cilat ende nuk i janë nënshtruar procesit të rivlerësimit.

Në kushtet kur denoncuesja nuk flet për një rrethanë apo situatë konkrete që ka të bëjë me shkelje të kryera nga prokurori Xhelian Seferi, Komisioni nuk hetoi më tej.

## **TË TJERA**

**15.** Nga *indicie* të mbërritura pranë Komisionit të Pavarur të Kualifikimit në lidhje me ushtrimin e funksionit si prokuror të subjektit të rivlerësimit, z. Xhelian Seferi, Komisioni i është drejtuar Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Elbasan me kërkesën nr. \*\*\* prot., datë 29.5.2023, për vënie në dispozicion të kopjeve të praktikave të ndjekura nga subjekti për çështjet:

- i) procedimi penal i vitit 2017 ndaj shtetasve F dhe H.Ç, për veprën penale “plagosje e rëndë në bashkëpunim”;
- ii) procedimi penal i vitit 2021 ndaj shtetasit F.S, për veprën penale “plagosje e rëndë”;
- iii) procedimi penal ndaj shtetasit S.S etj., i vitit 2019, për caktimin e masës së sigurisë;
- iv) procedimi penal ndaj shtetasit M. D në vitin 2015 për veprën penale “vjedhje”;
- v) procedimi penal ndaj shtetasit R.A etj., për veprën penale “prodhim dhe shitje të narkotikëve”.

**15.1** Për këto çështje, gjithashtu është kërkuar informacion për ecurinë e tyre në shkallët e gjyqësorit.

**16.** Prokuroria<sup>19</sup> e Rrethit Gjyqësor Elbasan ka dërguar pranë Komisionit informacionin e kërkuar, të cilin Komisioni e analizoi si vijon:

### **16.1 Në lidhje me procedimin penal nr. \*\*\*, datë 8.4.2017, ndërmjet shtetasve H.B (H, Ç), F.G (Ç) dhe K.Gj, A.Gj dhe E.Gj**

Rrethanat e çështjes: Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan, në cilësinë e organit procedues kompetent, ka regjistruar procedimin penal në ngarkim të shtetasve vëllezër, H.B (H, Ç), F.G (Ç) dhe shtetasve K. Gj, A. Gj e E.Gj në lidhje me ngjarjen e ndodhur në vendparkimin e restorantit “xxx”, Elbasan ku ka pasur përplasje fizike me armë zjarri. Prokuror i çështjes është caktuar N. H, ndërsa në datën 27.7.2017 është bërë zëvendësimi i prokurorit N. H. me prokurorin D. G.

Çështja e cila po ndiqej nga prokurori N. H. kishte të bënte me hetimin për veprat penale “vrasje me dashje”, e mbetur tentativë, e kryer në bashkëpunim, parashikuar nga nenet 76-22-25 dhe “mbajtje pa leje dhe prodhim i armëve, armëve shpërthyes dhe municionit”, të parashikuara nga neni 278 i Kodit Penal.

Në datën 28.7.2017, prokurori D. G. ka vendosur pushimin e ndjekjes penale në ngarkim të shtetasve A. Gj., F. G dhe E. Gj. në kuadrin e procedimit penal nr. \*\*\*, viti 2017, për kryerjen e veprave penale, të parashikuara nga nenet 76-22-25 dhe 278/2 të Kodit Penal.

---

<sup>19</sup> Me shkresën nr. \*\*\* prot., datë 2.6.2023, me lëndë “Dërgohet informacioni i kërkuar”.

Më vendimin nr. \*\*\*, datë 11.10.2017, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Elbasan ka vendosur: Deklarimin fajtor të të pandehurve K. Gj. dhe H. B. për kryerjen e veprave penale “plagosje e rëndë me dashje”, të kryera në dëm të njëri-tjetrit; “mbajtje pa leje dhe prodhim i armëve, armëve shpërthyes dhe municionit” dhe “futja ose mbajtja pa leje e sendeve të ndaluara në institucionin e ekzekutimit të vendimeve me burgim”, të parashikuara nga nenet 88/1, 278/1 dhe 324/a të Kodit Penal dhe dënimin e tyre përfundimisht, përkatësisht me nga 4 vite burgim dhe në zbatim të nenit 59 të Kodit Penal pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim për kohën e pavuajtur të dënimit dhe vënien e të pandehurve në provë për një periudhë për 4 vjet, me kusht që të pandehurit gjatë kohës së provës të mos kryejnë vepra të tjera penale.

Nga përgjigja e organit të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Elbasan thuhet se prokurori D. G. është zëvendësuar në gjykim nga prokurori Xhelian Seferi. Në fashikujt e procedimit penal nuk ka një dokument zëvendësimi, por evidentohet se në diskutimin përfundimtar dhe urdhrin për ekzekutimin e vendimit penal të datës 11.10.2017 e ka nënshkruar prokurori Xhelian Seferi.

Duket se subjekti i rivlerësimit nuk ka ushtruar ndjekjen penale nga fillimi i hetimit, por çështjen e ka ndjekur në diskutimin përfundimtar që zhvillohej në Gjykatë.

**Subjektit iu kërkua të paraqesë shpjegime për hapat proceduralë të ndjekur, si dhe të paraqesë aktin e përfshirjes së tij në këtë çështje penale.**

Në përgjigje të rezultateve të hetimit, subjekti ka shpjeguar se:

- *Këtë çështje e ka ndjekur si prokuror zëvendësues në seancën gjyqësore të datës 27.9.2017 në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Elbasan, me autorizim nga Drejtuesi i Prokurorisë.*
- *Në datën 11.10.2017 janë parashtruar diskutimet përfundimtare mbi këtë çështje, duke kërkuar përfundimisht deklarin fajtor të të pandehurve.*
- *Gjykata e Rrethit Gjyqësor Elbasan, me vendimin nr. \*\*\* (\*\*\*) datë 11.10.2017, ka dhënë masa dënimi aq sa janë kërkuar nga prokurori, por ka aplikuar nenin 59 të Kodit Penal duke vendosur pezullimin e ekzekutimit të vendimit të dënimit me burgim për kohën e pavuajtur të dënimit dhe vënien e të pandehurve K. Gj. dhe H. B. në provë për një kohë prej 4 vitesh.*
- *Në datën 24.10.2017 është ushtruar ankimi ndaj vendimit të mësipërm të Gjykatës duke kërkuar ndryshimin e vendimit gjyqësor nr. \*\*\*, datë 11.10.2017, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan.*

### **Vlerësimi i Komisionit**

Trupi gjykues vlerëson se shpjegimet e subjektit janë të plota dhe të sakta lidhur si me zëvendësimin e tij në këtë çështje, edhe me hapat proceduralë të ndjekur më pas. Ai ka paraqitur aktet përkatëse të zëvendësimit të bërë nga ana e drejtuesit të prokurorisë.

Nuk janë konstatuar mangësi procedurale nga momenti i caktimit të kësaj çështjeje, ndjekja e konkluzioneve përfundimtare, si dhe nga ankimi i bërë nga subjekti për këtë çështje.



## **16.2 Në lidhje me procedimin penal nr. \*\*\*, viti 2021, në ngarkim të shtetasit F. S, për veprën penale “plagosje e rëndë”**

Rrethanat e çështjes: Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Elbasan ka regjistruar procedimin penal të vitit 2021, në lidhje me ngjarjen e ndodhur më 11.2.2021 ku shtetasi S.S është goditur me sende të forta nga shtetasi F.S.

Referimi i veprës penale është bërë nga ankimi që viktima S.S ka bërë pranë Komisarariatit të Policisë Elbasan. Procedimi penal është regjistruar në ngarkim të shtetasit F.S, dyshuar për kryerjen e veprës penale “plagosje e rëndë me dashje”, parashikuar nga neni 88/1 i Kodit Penal. Dëmtimet kanë qenë të tilla që viktima është dashur të mjekohet në spitalin kirurgjik Elbasan dhe sipas aktit të ekspertimit mjekoligjor dëmtimet e shkaktuara hynin në dëmtimet mbi 9 ditë.

Viktima fillimisht ka shpjeguar se kërkon ndjekje ligjore për shtetasin F. S. Pasi viktima është njohur me aktin e ekspertimit nr. \*\*\*, datë 22.2.2021, ka kërkuar riekspertim, pasi ka pretenduar se dëmtimet e marra janë të rënda. Viktima është thirrur sërish dhe pasi është njohur me aktin e riekspertimit nr. \*\*\*, datë 19.5.2021, ka bërë tërheqje nga ankimi, sipas procesverbalit të mbajtur në datën 27.5.2021, për shkak se nuk dëshironte që çështja të shkonte për gjykim, duke qenë se marrëdhëniet me shtetasin nën hetim F. S. ishin normalizuar dhe se ai kishte probleme serioze shëndetësore dhe nuk donte që çështja të vazhdonte më tej.

Prokurori i çështjes, me urdhrin e datës 1.6.2021, ka ndryshuar cilësimin juridik të veprës penale, nga “plagosje e rëndë me dashje”, parashikuar nga neni 88/1, duke vazhduar hetimet për veprën penale “plagosje e lehtë me dashje”, parashikuar nga neni 89 i Kodit Penal. Ankuesi e ka tërhequr ankimin në bazë të nenit 286 të Kodit të Procedurës Penale dhe Prokuroria ka dalë në konkluzionin se ekzistojnë rrethana ligjore, të cilat nuk lejojnë vazhdimin e hetimeve për këtë procedim penal. Në këto kushte, bazuar në nenin 328/1, shkronja “c” e Kodit të Procedurës Penale, Prokuroria ka vendosur pushimin e procedimit penal nr. \*\*\*/2021 për personin nën hetim F. S., regjistruar për veprën penale “plagosje e lehtë me dashje”, parashikuar nga neni 89 i Kodit Penal, për shkak se viktima ka tërhequr ankimin. Referuar dispozitës 89 të Kodit Penal përcaktohet se: *“Plagosja e kryer me dashje, që ka shkaktuar paaftësi të përkohshme në punë më tepër se 9 ditë, përbën kundërvajtje penale dhe dënohet me gjobë ose me burgim gjer në 2 vjet”*.

Referuar nenit 286 të Kodit të Procedurës Penale, ku shprehimisht thuhet se *tërheqja e ankimit bëhet personalisht ose nëpërmjet përfaqësuesit me deklaratë të paraqitur në organin që procedon. Tërheqja e ankimit mund të bëhet në çdo fazë të procedimit, gjersa vendimi i gjykatës nuk ka marrë formën e prerë...*, duket se prokurori e ka zbatuar në mënyrë korrekte këtë dispozitë, për sa i takon formën së tërheqjes së ankimit.

### **Konstatime të Komisionit**

Subjekti Xhelian Seferi ka bërë ndryshimin e cilësimit juridik të veprës penale (nga regjistrimi fillestar i saj si “plagosje e rëndë me dashje” në “plagosje e lehtë me dashje”), duke krijuar në dukje kushte për lehtësimin e pozitës së të pandehurit.

Ky ndryshim duket se është bërë nga subjekti pas përgjigjes së riekspertimit mjekoligjor, bërë me kërkesën e viktimës S. S. (bazuar në pretendimin që dëmtimet e marra janë të rënda) dhe tërheqjes nga ankimi të viktimës. Nga ndryshimi i cilësimit të veprës penale në “plagosje e lehtë

me dashje” është mundësuar dhe pushimi i gjykimit të çështjes. Nga verifikimi i dy akteve të ekspertimeve nuk konstatohen ndryshime të mëdha midis tyre.

Kërkesa e të dëmtuarit për heqjen dorë është bërë sipas procesverbalit të datës 27.5.2021. Në këtë procesverbal i dëmtuari ka deklaruar se: *“Nga dëmtimet e marra pretendoj për plagosje të rëndë por kam vendosur që ta fal shtetasin F. S. dhe, për këtë arsye, dëshiroj të tërheq ankimin ndaj tij”*. Heqja dorë e viktimës është bërë në momentin procedural kur hetimi dhe komunikimi për palët ishte në cilësinë e veprës penale “plagosje e rëndë me dashje” dhe në këto kushte e rrethana nuk mund të vendosej pushimi i gjykimit edhe pas heqjes dorë të viktimës. Më pas, në datën 1.6.2021, subjekti i rivlerësimit ka bërë ndryshimin e cilësimit juridik të veprës penale në “plagosje e lehtë me dashje” disa ditë pas tërheqjes nga ankimi të viktimës.

Në urdhrin për ndryshimin e cilësimit ligjor të veprës penale të datës 1.6.2021, subjekti Xhelian Seferi ka argumentuar se bazuar në tërheqjen e ankimit të bërë nuk jemi para veprës penale “plagosje e rëndë me dashje”, por jemi para veprës penale “plagosje e lehtë me dashje” dhe, në këto rrethana, duhet të bëhet ndryshimi i cilësimit juridik i veprës penale, pa argumentuar ligjërisht shkaqet e ndryshimit.

Për sa më sipër, referuar këtyre konstatimeve, Komisioni i kërkoi subjektit të rivlerësimit të jepte shpjegime në përputhje me nenin 52 të ligjit nr. 84/2016.

### **Qëndrimi i subjektit të rivlerësimit**

Subjekti, në parashtrimet e tij paraqitur në përgjigje të rezultateve të hetimit, ka shpjeguar se:

- *Për këtë çështje është përpiluar vendimi i ekspertimit mjekoligjor për shtetasin S.S, ku është konkluduar se dëmtimet e shkaktuara shtetasit S.S hyjnë në kategorinë e dëmtimeve mbi 9 ditë.*
- *Me aktin e ekspertimit është njohur viktimë/kallëzuesi kundrejt nënshkrimin dhe me memo ka kërkuar kryerjen e një akti tjetër ekspertimi, pasi nuk ka qenë dakord me konkluzionin, ku rezultoi se dëmtimet e konstatuara janë po ato si të aktit të parë dhe kategorizimi është plagosje e lehtë. Është njohur viktimë me aktin e riekspertimit, i është marrë deklaram dhe ka deklaruar se tërheq ankimin e bërë.*
- *Për këtë fakt konform dispozitave ligjore procedurale i është mbajtur procesverbal për tërheqjen e ankimit.*
- *Me marrjen fizikisht nga ana ime të fashikullit të procedimit penal nr. \*\*\*/2021 është urdhëruar për ndryshimin e cilësimit ligjor të veprës penale duke bërë zyra e regjistrimit edhe ndryshimet në regjistrin e njoftimit të veprave penale.*
- *Në asnjë moment me këtë vendimmarrje nuk janë krijuar kushte për lehtësimin e pozitës së personit nën hetim, përkundrazi kam respektuar dispozitat ligjore, të drejtat e personit nën hetim dhe të viktimës në proces penal.*
- *Kallëzuesi ka tërhequr ankimin në bazë të nenit 286 të Kodit të Procedurës Penale. Në këto kushte, kur është tërhequr ankimi i të dëmtuarit duhet të vendoset pushimi i procedimit penal, referuar nenit 328/1/c të Kodit të Procedurës Penale.*

## **Vlerësimi i Komisionit**

Trupi gjykues vlerëson se shpjegimet e subjektit janë bindëse dhe hapat proceduralë të ndjekura janë të sakta dhe në përputhje me legjislacionin penal në fuqi.

Në përfundim nuk janë konstatuar mangësi procedurale nga subjekti për këtë çështje.

### **16.3 Në lidhje me procedimin penal ndaj shtetasit S.S etj., të vitit 2019, për caktimin e masës së sigurisë**

Rrethanat e çështjes: Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Elbasan ka regjistruar procedimin penal nr. \*\*\*, viti 2019, për ngjarjen e ndodhur, një konflikt, në lagjen “\*\*\*”, Elbasan, referuar ankimit të shtetasit A. C. ndaj shtetasve S.S , E.S dhe A.F me prokuror të çështjes subjektin e rivlerësimit. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Elbasan i ka gjykuar të pandehurit për veprën penale “plagosje e lehtë me dashje”, e kryer në bashkëpunim, parashikuar nga nenet 89 dhe 25 të Kodit Penal dhe me vendimin nr. \*\*\*, datë 17.2.2020, ka vendosur pranimin e kërkesës së prokurorit, miratimin e urdhrit penal datë 31.1.2020, me anë të të cilit është disponuar *deklarimi fajtor i të pandehurve duke i gjobitur përkatësisht: S.S me 50,000 dhe E. S. dhe A. F. me nga 100,000 lekë.*

Referuar ankimit penal të paraqitur nga shtetasit S. S. etj., në datën 4.3.2020, me objekt “Ankim ndaj vendimit nr. \*\*\*, datë 17.2.2020, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan”, referuar nenit 406/ç dhe nenit 284 të Kodit të Procedurës Penale, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Elbasan është shprehur me vendimin nr. \*\*\*, datë 10.3.2021, ku ka vendosur “Pushimin e gjykimit të çështjes për shkak të heqjes dorë nga ankimi për ushtrimin e ndjekjes penale nga ana e viktimës” (rreth 1 vit më vonë nga vendimi nr. \*\*\*, datë 17.2.2020).

Konstatohet se këta shtetas i janë drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan, e cila ishte shprehur një herë me vendim, por jo Gjykatës së Apelit, si gjykata kompetente që shqyrton ankimin e palëve (neni 406 i Kodit të Procedurës Penale).

Në vendimin nr. \*\*\*, datë 10.3.2021, me gjyqtar T. K., referuar palëve në gjykim, vihet re se prokurori ka kërkuar të pranohet heqja dorë nga viktimat. Por subjekti Seferi duhet të ngrinte pretendimin dhe kundërshtimin e procedurës së gjykimit nga kjo gjykatë për arsye se po kjo gjykatë ka pranuar kërkesën e prokurorit për miratimin e urdhrit penal me disponimin e dënimit të të pandehurve me gjobë në vlerat e përkatëse. Heqja dorë e viktimës nga ankimi është bërë pas dhënies së vendimit nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Elbasan dhe kjo kërkesë duhet të trajtohej së bashku me ankimin në Gjykatën e Apelit.

Lidhur me këtë çështje Komisioni i kërkoi shpjegime subjektit të rivlerësimit.

### **Qëndrimi i subjektit të rivlerësimit**

Në përgjigje të rezultateve të hetimit, subjekti ka shpjeguar se:

- *Në përfundim të hetimit është disponuar me urdhër penal datë 31.1.2020, bazuar në nenin 406/a të Kodit të Procedurës Penale, duke vendosur: Dënimin e të pandehurit S. S. me xxx lekë gjobë; dënimin e E. S. me xx lekë gjobë; dënimin e A. F. me xx lekë gjobë...etj. Këto urdhra penale me kërkesat e datës 31.1.2020 i janë drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan për miratim.*

- Gjykata, sipas nenit 406/b, e shqyrton kërkesën në dhomë këshillimi pa praninë e palëve. Në rastin konkret, gjykata në dhomë këshillimi ka pranuar kërkesën e prokurorit për miratim urdhri penal.
- Sipas nenit 406/ç të Kodit të Procedurës Penale, pra ankimi kundërshtues ndaj vendimit të gjykatës që miraton urdhrin penal bëhet tek e njëjta gjykatë. Në rastin konkret të pandehurit kanë kundërshtuar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Elbasan vendimin që miraton urdhrin penal.
- Në gjykim është paraqitur viktimi nga vepra penale shtetasi A. Ç., i cili ka tërhequr ankimin. Sipas ligjit ankimi mund të tërhiqet në çdo gjendje dhe shkallë gjykimi derisa vendimi të mos ketë marrë formë të prerë. Fakti i zgjatjes së gjyimit gati 1 vit nuk është për shkaqe që varen nga unë si palë në proces.

### **Vlerësimi i Komisionit**

Pas shqyrtimit të prapësimeve të subjektit, si dhe referuar dokumentacionit përkatës të administruar në dosjen e Komisionit, trupi gjykues arrin në përfundimin se këto shpjegime të subjektit ishin bindëse dhe shteruese.

Rezultoi se subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e prokurorit, ka kryer detyrat e tij funksionale në përputhje me ligjin procedural e material penal.

### **16.4 Në lidhje me procedimin penal ndaj shtetasit M.D në vitin 2015, për veprën penale “vjedhje”**

Rrethanat e çështjes: Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Elbasan ka regjistruar procedimin penal nr. \*\*\*, datë 5.5.2015, lidhur me ngjarjen e ndodhur në një lagje të qytetit Elbasan, ku i mituri M. D. i ka vjedhur një sasi lekësh shtetasit K. Ll.

I mituri M. D. është akuzuar për veprën penale “vjedhje”, parashikuar nga neni 134/1 i Kodit Penal. Prokurori i çështjes, subjekti i rivlerësimit, në përfundim të hetimeve i ka kërkuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan gjykimin e çështjes penale në ngarkim të M. D., parashikuar nga neni 134/1 i Kodit Penal.

Edhe më parë, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Elbasan, me vendimin nr. \*\*\*, datë 7.1.2013, në referim të neneve 134/2 e 51 të Kodit Penal e ka dënuar të miturin M. D. me 2 muaj burgim; në bazë të nenit 59 të Kodit Penal pezullimin e dënimit me burgim dhe vënien në provë për të pandehurin për një periudhë prej 18 muajsh, duke aplikuar edhe detyrimet e të dënuarit të vënë në provë, sipas nenit 60 të Kodit Penal. Ky vendim ka marrë formë të prerë në datën 17.1.2013.

Ndërsa në lidhje me procedimin penal të vitit 2015, nuk kemi vendim të gjykatës bashkëlidhur listës së materialeve të fashikullit hetimor, por dokumentin “Konkluzione përfundimtare të prokurorit drejtuar Gjykatës Elbasan”, i cili ka kërkuar deklarimin fajtor të të pandehurit M. D. sipas neneve 134/1 e 51 të Kodit Penal me 1 vit e 6 muaj burgim dhe në aplikim të nenit 406 të Kodit të Procedurës Penale dënimin e tij përfundimisht me 1 vit burgim. Nga informacioni i Prokurorisë së Rrethit Elbasan, Gjykata e Rrethit Gjyqësor, me vendimin nr. \*\*\*, datë 24.7.2015, ka vendosur dënimin e tij përfundimisht me 1 vit burgim.

Nuk u konstatuan problematika në lidhje me kryerjen e veprimeve procedurale të prokurorit të çështjes për këtë procedim penal.

## **16.5 Në lidhje me procedimin penal ndaj shtetasit R.A etj., për veprën penale “prodhim dhe shitje të narkotikëve”**

Rrethanat e çështjes: Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Elbasan ka regjistruar procedimin penal nr. \*\*\*, datë 16.11.2015, në ngarkim të shtetasve G.D, R.A dhe A.U për veprën penale “prodhim dhe shitje narkotikësh”, e kryer në bashkëpunim, parashikuar nga neni 283/2 i Kodit Penal. Prokuror i çështjes është caktuar z. Xhelian Seferi. Në kuadër të kryerjes së veprimeve për ushtrimin e ndjekjes penale evidentohet se në datën 16.11.2015 ka nxjerrë urdhrin për regjistrimin e procedimit penal dhe emrit të personit që i atribuohet vepra penale, sipas materialit referues të datës 15.11.2015, të ardhur nga punonjësit e policisë.

Duket se prokurori ka kryer një sërë veprimesh hetimore deri në datën 29.1.2016, kur ai paraqet kërkesë për heqje dorë dhe zëvendësimin e prokurorit për shkak se ndaj tij si prokuror është bërë kallëzim penal në Prokurorinë e Krimeve të Rënda Tiranë nga shtetasi H.D , babai i njërit prej personave nën hetim, G.D. Drejtuesi i Prokurorisë së Rrethit Elbasan e ka pranuar këtë kërkesë më arsyetimin se shkak i parashtruar nga prokurori për heqjen dorë nga hetimi i këtij procedimi penal është i bazuar në ligj sepse përbën shkak për të ngritur pretendime mbi paanshmërinë e tij. Këtë çështje më pas e ka vazhduar prokurorja E. T.

Në këto kushte nuk u evidentuan shkelje procedurale në këtë procedim penal nga ana e prokurorit Xhelian Seferi.

### **Vlerësimi i Komisionit për aftësitë profesionale të subjektit të rivlerësimit**

17. Në përfundim, Komisioni vlerësoi se në bazë të të gjitha rrethanave dhe kushteve të mësipërme, subjekti i rivlerësimit ka treguar cilësi të mira në punë, gjykim të drejtë, ka respektuar të drejtat e palëve, është eficient dhe efektiv dhe konsiderohet “i aftë”, duke arritur në përfundimin se subjekti i rivlerësimit ka nivel kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale, në kuptim të shkronjës “c” të nenit 59 të ligjit nr. 84/2016.

### **KONKLuzion Përfundimtar**

Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, pasi u njoh me rrethanat e çështjes, bazuar në provat e administruara, raportin dhe rekomandimet e relatorit të çështjes, arrin në përfundimin se subjekti i rivlerësimit, z. Xhelian Seferi, ka plotësuar së bashku kushtet e mëposhtme:

- a. ka arritur nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë;
- b. ka arritur nivel të besueshëm në kontrollin e figurës;
- c. ka arritur nivel minimal kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale, sipas parashikimit të shkronjës “c” të pikës 1 të nenit 59 të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

### **PËR KËTO ARSYE,**

Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, bazuar në pikën 5 të nenit 55 të ligjit nr. 84/2016, pasi u mblodh në dhomë këshillimi, në prani edhe të vëzhguesit ndërkombëtar, z. Gerrit Sprenger, referuar shkronjës “a” të pikës 1 të nenit 58, si dhe pikës 1 të nenit 59 të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”,

## **V E N D O S I:**

1. Konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, z. Xhelian Seferi, prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Elbasan.
  2. Vendimi, i arsytuar me shkrim, u njoftohet subjektit të rivlerësimit, Komisionerit Publik dhe vëzhguesve ndërkombëtarë, 30 ditë pas përfundimit të seancës dëgjimore dhe publikohet në faqen zyrtare të Komisionit, në përputhje me pikën 7 të nenit 55 të ligjit nr. 84/2016.
  3. Ky vendim ankimohet në Kolegjin e Posaçëm të Apelit nga subjekti i rivlerësimit dhe/ose Komisioneri Publik 15 ditë nga data e njoftimit të vendimit të Komisionit.
  4. Ankimi depozitohet në Komisionin e Pavarur të Kualifikimit.
- Ky vendim u shpall në Tiranë, në datën 14.7.2023.

## **ANËTARËT E TRUPIT GJYKUES**

**Genta TAFA (BUNGO)**  
**Kryesuese**

**Roland ILIA**  
**Relator**

**Suela ZHEGU**  
**Anëtare**

*Sekretare gjyqësore*  
*Amela Idrizi*