

MENDIM PAKICE

Unë, anëtarja e trupit gjykues Valbona Sanxhaktari, nuk jam dakord me vlerësimin e bërë nga trupi gjykues në përfundim të vlerësimit për kriterin e pasurisë se subjekti ka treguar një nivel të besueshëm të vlerësimit të pasurisë, sipas parashikimit të shkronjës “a” të nenit 59/1 të ligjit nr. 84/2016, për arsyet si më poshtë do të shpjegoj.

1. Subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të kanë deklaruar në DPV-të periodike adresat e banimit, si vijon:

- Në DPV-në e vitit 2012, znj. R.P deklaron si adresë banimi tjetër [të ndryshme nga ajo që ka deklaruar më parë (me familjen e saj) në Njësinë Bashkiake Nr. ***, rruga “****” (2009 – 2011)]: lagjja “****”, rruga “****” (tek A), pallati i firmës “****”, ap. ***, shk. ***.

- Në DPV-në e vitit 2013, subjekti si person i lidhur me bashkëshorten (lidhur martesë në shkurt të vitit 2013) ka deklaruar si adresë banimi lagjja “****”, rruga “****” (tek A), pallati i firmës “****”, ap. ***, shk. ***, adresë kjo e njëjtë me atë të deklaruar nga bashkëshortja.

- Në DPV-në e vitit 2014, subjekti deklaron si adresë banimi lagjja “****”, rruga “****” (tek A), pallati i firmës “****”, ap. ***, shk. ***, deklarim i njëjtë me bashkëshorten.

- Në DPV-në e vitit 2015, subjekti deklaron si adresë lagjja “****”, rruga “****”, pallati i firmës “****”, ap. ***, shk. ***. Bashkëshortja nuk deklaron adresë banimi në këtë DPV.

- Në DPV-në e vitit 2016 (plotësuar dhe dorëzuar në kohë pas deklaratës *Vetting*), subjekti deklaron adresë banimi Durrës, Lagjja Nr. ***, rruga “****”, p. ***, ap. ***. Këtë deklarim bën edhe bashkëshortja.

- Në deklaratën *Vetting*, subjekti deklaron adresë banimi Durrës, Lagjja Nr. ***, rruga “****”, p. ***, ap. ***. Bashkëshortja deklaron po të njëjtën adresë banimi në Durrës.

- Në të gjitha deklaratimet subjekti i rivlerësimit Ervin Aliu dhe bashkëshortja e tij deklarojnë se kanë gjendjen civile në Tiranë, Njësia Bashkiake Nr. ***, rruga “****”, p. ***, shk. ***.

2. Nga verifikimi i këtyre të dhënave ka rezultuar se adresa e plotë ku janë regjistruar në gjendjen civile subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshortja e tij, Njësia Bashkiake Nr. ***, rruga “****”, p. ***, shk. ***, Tiranë, korrespondon me një pasuri apartament të marrë me qira nga prindërit e bashkëshortes së tij, znj. R.A (P).

3. Adresa e deklaruar e banimit nga subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshortja e tij, në lagjen “Y”, rruga “****” (tek A), pallati i firmës “****”, ap. ***, shk. ***5, Tiranë, i korrespondon një pasurie të blerë në nëntor të vitit 2012 nga nëna e bashkëshortes së subjektit të rivlerësimit, e cila, meqenëse ishte në moshë madhore, vuri si dorëzanëse në këtë marrëdhënie vajzën e saj (bashkëshorten e subjektit të rivlerësimit) dhe shtetasin S. M., i cili nga hetimi rezultoi se ishte një mik i afërt me subjektin të rivlerësimit z. Ervin Aliu, asaj kohe ende i pazelebruar me znj R, por që lidhi martesë në shkurt të vitit 2013.

3.1 Nga verifikimi lidhur me këtë pasuri, rezultoi se bashkëshortja e subjektit ka deklaruar *Kontratë Kredie bankare e lehtësuar për blerje apartamenti nga znj. H.P, nr. *** rep., nr. ****

kol., datë 19.9.2012, në shumën 4,950,000 (katër milionë e nëntëqind e pesëdhjetë mijë) lekë, ku bashkëshortja e subjektit është bashkëkredimarrëse në këtë kredi dhe, më pas, me Aneks-Kontratën e Kredisë nr. *** rep., nr. *** kol., datë 8.9.2015, subjekti i rivlerësimit Ervin Aliu është vendosur si dorëzanës për të siguruar këtë kredi. Kjo kredi ka shërbyer si burim për blerjen e apartamentit të ndodhur në Y, Tiranë, të deklaruar si adresë banimi nga subjekti dhe bashkëshortja e tij në deklaratat periodike vjetore 2012 – 2014. Gjithashtu, nga hetimi i Komisionit rezultoi se bashkëshortja e subjektit ka deklaruar rregullisht shlyerjen e kësaj kredie në deklaratat e interesave privatë periodikë vjetorë dhe ka kryer pagesat për këtë kredi në bankë. Subjekti deklaroi në deklaratën e pasurisë kontratën e depozitës bankare pranë Bankës Kombëtare Tregtare, e çelur në datën 5.8.2015, në shumën 220,000 (dyqind e njëzet mijë) lekë, e cila është vendosur si garanci për Kredinë Bankare nr. *** rep., nr. *** kol., datë 19.9.2012, për blerjen e apartamentit, të ndodhur në Y, Tiranë. Nga hetimi rezultoi se si burim për krijimin e depozitës ka shërbyer vlera e transfertës 530,127.41 (pesëqind e tridhjetë mijë e njëqind e njëzet e shtatë e dyzet e një të qindtat) lekë nga shtetasi S.M në llogarinë e bashkëshortes në BKT, në datën 5.8.2015.

3.2 Gjithashtu rezultoi se shtetasi S.M ka qenë dy herë në marrëdhënie juridike, konkretisht në një marrëdhënie huaje me bashkëshorten e subjektit, e cila daton para lidhjes së martesës midis tyre, dhe një prej tyre e përdorur për t'u vendosur si garanci për kredinë e marrë për blerjen e apartamentit në Y, Tiranë, dhe si dorëzanës në një kredi të marrë nga bashkëshortja, me vlerë huaje në çdo rast prej 500,000 lekësh. Pas përcjelljes së shpjegimeve, subjekti konfirmoi miqësinë e hershme me shtetasin S.M, si dhe përfshirjen e tij në procesin e financimit të blerjes së apartamentit të vjehrrës së subjektit pak kohë para se të lidhej martesë e tyre ligjore.

3.3 Nga dokumenti i gjendjes civile rezultoi se nëna e bashkëshortes së subjektit ka ndryshuar adresën e banimit në K, Tiranë, prej vitit 2014.

3.4 Të gjitha rrethanat e rezultuara gjatë hetimit për krijimin e kësaj pasurie dhe përdorimin e saj ishin të tilla që krijojnë dyshime të arsyeshme se kjo pasuri mund të ishte e subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur me të. Subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të nuk e deklaruan këtë pasuri në përdorim në deklaratën *Vetting*, duke krijuar perceptimin se deshën t'i shmangen verifikimit të kësaj pasurie, po ashtu edhe shpjegimet e dhëna gjatë verifikimeve nga Komisioni.

4. Adresa e deklaruar e banimit nga subjekti i rivlerësimit në lagjen “****”, rruga “****”, pallati i firmës “****”, ap. ***, shk. ***, Tiranë, rezultoi nga hetimi një apartament i blerë nga prindërit e subjektit të rivlerësimit. Nga verifikimet e kryera për këtë pasuri rezultoi se këtë adresë z. Ervin Aliu e deklaroi si person i lidhur i funksionarit deklarues në deklarinë e kryer në DPV-në e vitit 2015, por nuk e deklaroi këtë adresë banimi në pyetësorin nr. 1, në kuadër të procesit të rivlerësimit kalimtar dhe as në deklaratën *Vetting*. Ai dha shpjegime për këtë pasuri vetëm pasi është pyetur nga Komisioni. Personi lidhur nuk rezultoi ta kishte deklaruar këtë pasuri, si pasuri në përdorim, posedim apo pronësi, megjithatë rezultuan disa veprime juridike ligjore të kryera.

4.1 Nga hetimet rezultoi se adresa e banimit e deklaruar nga subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshortja, sipas kontratës së kredisë konsumatore me Raiffeisen Bank të firmosur prej tyre në datën 27.6.2014 ishte lagjja “****”, rruga “****”, pallati i firmës “****”, ap. ***, shk. ***, Tiranë. Ky deklarinë në bankë ishte i shoqëruar me kopje të faturës së furnizimit me energji elektrike të muajit maj 2014 me këtë adresë, por fatura ishte në emër të shtetasës V.LL.

4.2 Nga leximi i konsumit të kontratave të furnizimit me energji elektrike dhe ujë rezultoi se apartamenti me këtë adresë ka qenë i përdorur gjatë gjithë kohës. Gjithashtu, sipas deklaramëve rezultoi se kjo banesë është përdorur prej tij dhe bashkëshortes, por nuk është deklaruar prej tij gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

4.3 Deklarimet dhe mosdeklarimet e bëra prej subjektit të rivlerësimit, përfshi edhe deklaramët e tij në seancën dëgjimore, ngrenë dyshime të arsyeshme se kjo ishte një pasuri e subjektit të rivlerësimit dhe e përdorur prej tij dhe personit të lidhur me të, të cilët as nuk kanë deklaruar përdorimin apo posedimin e saj dhe gjithashtu shpjegimet e dhëna gjatë hetimit në kuadër të adresave të banimit të deklaruara duken kontradiktore, krijojnë konfuzion dhe shtojnë dyshimet lidhur me këtë pasuri, të cilën vetë subjekti deklaroi se nuk e kishin përdorur prindërit, pasi ata jetonin në Durrës, duke paraqitur fakte të reja alternative lidhur me përdorimin e saj.

5. Adresa e banimit e deklaruar në deklaratën *Vetting* (e vetmja) dhe atë të vitit 2016, dorëzuar pas deklaratës *Vetting*, Lagjja Nr. ***, rruga “****”, p. ***, ap. ***, Durrës, korrespondon me adresën/vendbanimin e prindërve të subjektit të rivlerësimit. Subjekti i rivlerësimit deklaroi gjatë hetimit administrativ të kryer në Komision se banon në Durrës tek shtëpia e prindërve dhe se ata së bashku me bashkëshorten ikin e vijnë çdo ditë. Parë ky deklaram në vijim edhe me deklaramët e viteve pararendëse, krijon një perceptim se subjekti i rivlerësimit në kuadër të procesit të rivlerësimit kalimtar është përpjekur të paraqesë një situatë tjetër nga ajo reale lidhur me vendbanimet e tij, dhe se ai nuk ka bërë deklaram të saktë sipas kërkesave të ligjit nr. 84/2016 dhe udhëzimit të ILDKPKI-së për pasuritë në pronësi, posedim apo përdorim prej tij dhe personit të lidhur me të.

6. Në këndvështrim të kuadrit ligjor për deklaramin e pasurive, në kuadër të procesit të rivlerësimit kalimtar, subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur kanë pasur detyrimin për të deklaruar saktësisht pasuritë, të cilat i kishin në përdorim së bashku me burimin e krijimit të tyre. Nga hetimi i Komisionit rezultuan situata të tilla që krijojnë konfuzion e nuk vijnë në harmoni me deklaramët të mëparshme, kishte mosdeklaram apo deklaram të pasakta, të cilat në vlerësimin tim e vendosin subjektin e rivlerësimit në kushtet e nenit D, pika 5 e Aneksit të Kushtetutës.

7. Për këto, vlerësoj se subjekti i rivlerësimit ka bërë deklaram të pasaktë e të pamjaftueshëm lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë, ndaj mbaj një qëndrim të ndryshëm nga ai i shumicës së trupit gjykues.

Valbona SANXHAKTARI

Anëtare (Kundër)