

MENDIM PAKICE

Unë, komisionere Xhensila Pine, anëtare e trupit gjykues për subjektin e rivlerësimit Julian Haxhiu, me detyrë gjyqtar në Gjykatën e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë, kam votuar për shkarkimin nga detyra të këtij subjekti, për sa vijon.

Subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshortja e tij në datën 25.9.2013 kanë nënshkruar kontratë kredie me këtë bankë për përfitimin e kredisë me kushte lehtësuese në vlerën 4,960,000 lekë për financimin e blerjes së apartamentit me sipërfaqe 96.5 m², ndodhur në Tiranë.

Nga dokumentacioni i administruar në dosjen e hetimit administrativ, rezulton se subjekti i rivlerësimit, ka përfituar me kushte lehtësuese, bazuar në VKM-në nr. 600, datë 12.9.2007, “Për trajtimin me strehim të nëpunësve civilë të administratës së lartë shtetërore dhe të funksionarëve politikë”, i ndryshuar.

Ky akt nënligjor i parashikoi gjyqtarët e shkallës së parë si subjekte përfituese me VKM-në e ndryshuar nr. 1714, datë 29.12.2008. Sipas këtyre ndryshimeve të fundit, subjekteve përfituese gjatë kohës së ushtrimit të detyrës, nëse kishin nevojë për strehim, u lindte e drejta të kërkonin trajtim me kredi me kushte lehtësuese nga shteti për blerje banese në vendin e ushtrimit të detyrës.

Qëllimi i VKM-së nr. 600/2007 ishte lehtësimi i kushteve të punës së funksionarëve të lartë shtetërorë nëpërmjet sigurimit të strehimit pranë vendit të punës. Për këtë qëllim, VKM-ja nr. 600/2007 parashikonte si kushte thelbësore në dhënien e mundësisë për të përfituar nga programet e strehimit mungesën e pasjes në pronësi të pasurive të paluajtshme për strehim apo përgjithësisht mundësi të tjera financiare në formë aktiviteti ekonomik, likuiditete dhe mënyrë jetese që dëshmon për gjendje financiare të konsiderueshme ose që tejkalon kufirin e kredisë në emrin e funksionarit apo të personave të lidhur me të.

Rezulton se kur subjekti filloi procedurat e aplikimit për përfitimin e kredisë me kushte lehtësuese, ai dhe personat e tjerë në një certifikatë familjare me të (prindërit dhe bashkëshortja) kishin në pronësi dhe përdorim, pasuritë e mëposhtme, pasja e të cilave përbënte kusht skualifikues për përfitimin e një kredie me kushte lehtësuese sipas germës “ç” të pikës 6 të VKM-së nr. 600, datë 12.09.2007¹ :

1. Apartament në pronësi të prindërve, ndodhur në bulevardin “***”, me sipërfaqe 133 m², pronësia mbi të cilin ishte fituar në vitin 2000 nga babai i tij.

2. Apartament banimi me sipërfaqe 90 m² pranë shkollës “***”, Tiranë, për të cilin ishte paguar pjesa më e madhe e çmimit prej 45,000 euro. Subjekti në vitin 2006, lidhur me këtë apartament kishte nënshkruar kontratën e kredisë nr. *** rep., nr. *** kol., datë 19.6.2006, me vlerë 1,900,000 lekë, me qëllim blerje apartamentin, apartament te i cili subjekti kishte të drejta reale pasurore, prej kur kishte filluar të banonte, sipas deklarimit duke filluar nga viti 2007.

¹ “ç) Nuk kanë në pronësi të tyre apo bashkëshortit/es pasuri të luajtshme, mjete motorike për qarkullim në tokë/det/ajër, likuiditete, tituj pronësie, përfshi edhe të drejta reale pasurore, me vlerë më të madhe se vlera e shumës maksimale për kreditim.

3. Apartament banimi me sipërfaqe 91 m², regjistruar në emër të bashkëshortes, në vlerën 4,500,000 lekë, i ndodhur në Rrugën ***, blerë me kontratën e shitblerjes datë 23.1.2004.

4. Apartament banimi, ndodhur në Durrës, Lagjja ***, ***, me sipërfaqe 53 m², në vlerën 34,800 euro, për të cilin subjekti i rivlerësimit kishte nënshkruar kontratën e kredisë për financimin e tij në një bankë të nivelit të dytë, në vitin 2009.

Në vijim, për sa subjekti nuk përmbushte kushtet, mbi përfitimin e kësaj kredie, ndarja e subjektit nga certifikata familjare e prindërve dhe mbyllja e marrëdhënieve të mëparshme të kreditimit të marra prej subjektit për financimin e apartamenteve, dhurimi nga bashkëshortja e tij i apartamentit që kishte në pronësi babait të saj, u kryen vetëm për plotësimin e kushteve formale për përfitimin e kredisë me kushte lehtësuese nga ana e subjektit të rivlerësimit.

Përveç sa më sipër, sa i takon nënshkrimin të dokumentacionit ligjor nga subjekti i rivlerësimit lidhur me apartamentin në rrugën “****”, nga hetimi rezultoi se babai i subjektit nga viti 2005 kishte nënshkruar kontratë porosie me shoqërinë “S” sh.p.k., nëpërmjet së cilës kishte porositur pasurinë e llojit apartament banimi + garazh, për çmimin total 58,250 euro. Subjekti ka konfirmuar se 26,500 euro janë paguar para lidhjes së saj dhe 15,535 euro me marrjen e kredisë bankare nga subjekti i rivlerësimit në vitin 2006.

Në datën 30.1.2013, babai i subjektit G.H dhe shoqëria “S” sh.p.k. vendosën të zgjidhin kontratën e porosisë së datës 3.2.2005.

Një ditë më vonë, në datën 31.1.2013, subjekti i rivlerësimit dhe shoqëria “S” sh.p.k. nënshkruan kontratën e shitblerjes me rezervë nr. *** rep., nr. *** kol., me objekt të njëjtën pasuri të paluajtshme apartament, ndodhur në rrugën “****”, Tiranë, dhe garazh, për çmimin total prej 6,000,000 lekësh.

Në datën 4.4.2013, subjekti i rivlerësimit dhe shoqëria “S” sh.p.k. revokuan kontratën e shitblerjes me rezervë nr. *** rep., nr. *** kol., datë 31.1.2013.

Në datën 5.4.2013, subjekti i rivlerësimit dhe shoqëria “S” sh.p.k. nënshkruan kontratën e shitblerjes me rezervë, me objekt të njëjtën pasuri të llojit apartament, me adresë rruga “****”, Tiranë, për çmimin 6,200,000 lekë, si dhe kontratën e shitblerjes, me objekt pasurinë e llojit garazh me sipërfaqe 18.77 m², për çmimin 500,000 lekë.

Referuar të dhënave të regjistrit tregtar, shoqëria “S” sh.p.k. nga data 19.6.2009, ishte shoqëri e cila pas vendosjes në likuidim ishte çregjistruar nga regjistri tregtar dhe nuk ushtronte më veprimtari. Referuar udhëzimit të përbashkët të ministrit të Drejtësisë dhe ministrit të Financave nr. 6915/2, datë 30.1.2012, “Mbi procedurat teknike për derdhjen e pagesës së tjetërsimit në llogarinë bankare të noterit”, as veprimet financiare deklaruar të kryera nga palët në vitin 2013 nuk provohen.

Transaksionet e sipërcituara të kryera nga subjekti në vitin 2013, konfirmojnë jo vetëm faktin e posedimit të pandërprerë të kësaj pasurie nga ana e subjektit të rivlerësimit, por dhe fiktivitetin e veprimeve ligjore të kryera mes palëve, pasi ato rezultoi se janë kryer vetëm për t’iu paraqitur bankës në funksion të përfitimit të kredisë dhe jo qëllimit të vetë palëve.

Në këtë këndvështrim, duke pasur parasysh nga njëra anë qëllimet dhe veprimet e pranuar prej vetë subjektit të rivlerësimit, që konsistonin në kryerjen e veprimeve juridike të caktuara vetëm në shërbim të përfitimit të kredisë dhe, nga ana tjetër, qëllimin e procesit të rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve që, ndër të tjera, është rikthimi i besimit të publikut te sistemi i drejtësisë, veprimet e kryera nga subjekti i rivlerësimit, në funksion të përfitimit të kredisë me kushte lehtësuese, për qëllim përfitimin financiar, janë në kontradiktë me sjelljen që pritet nga një gjyqtar, duke cënuar besimin e publikut te drejtësia.

Në përfundim, bazuar edhe në jurisprudencën e Kolegjit, për sa më sipër arsyetuar, bazuar në parashikimet e pikës 5 të nenit 61 të ligjit nr. 84/2016, kam votuar për shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit Julian Haxhiu, me detyrë gjyqtar në Gjykatën e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë.

Xhensila PINE
Anëtare (Kundër)